Дело №01-0003/17/2019

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

24 января 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем –Музаффаровой Д.М.,

с участием государственного обвинителя –помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым – Шевцовой А.В.,

подсудимого Беликова В.Н. и его защитника – адвоката Бабаскина В.А. (удостоверение «данные изъяты»),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Беликова В.Н., «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.160 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Беликов В.Н., «данные изъяты» года рождения, совершил присвоение, то есть хищении чужого имущества, вверенного виновному, при следующих обстоятельствах.

07 мая 2018 года, около 14 часов 00 минут, Беликов В.Н., находясь в помещении магазина «данные изъяты», расположенного по адресу: «данные изъяты», действуя умышленно, с корыстной целью хищения чужого имущества, принадлежащего индивидуальному предпринимателю ФИО1, и вверенного ему ранее на основании договора о полной индивидуальной материальной ответственности от 16 апреля 2018 года, путем присвоения, то есть обращения в свою пользу, похитил вверенный ему индивидуальным предпринимателем ФИО1 мобильный телефон марки «Самсунг Гелекси J3» в корпусе черного цвета, имей 1:3524140952158578; имей 2: 352415096215854, стоимостью 6235 рублей 00 копеек, находящийся в чехле черного цвета и с установленной в нем сим-картой (8979026939884464), не представляющих для потерпевшего материальной ценности. Указанный мобильный телефон в черном прорезиненном чехле Беликов В.Н. использовал в дальнейшем в личных целях, а именно подарил своей гражданской супруге ФИО2, 23 января 1989 года рождения, сим карту (8979026939884464) Беликов В.Н. выкинул. Своими преступными действиями Беликов причинил индивидуальному предпринимателю ФИО1 незначительный материальный ущерб на сумму 6235 рублей 00 копеек.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Беликов В.Н. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Беликов В.Н. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Представитель потерпевшего до начала судебного разбирательства подал в суд заявление, согласно которого он не возражает против рассмотрения уголовного дела в особом порядке уголовного судопроизводства.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, представителя потерпевшего (согласно заявления), защитника, подсудимого, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Беликов В.Н., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Беликова В.Н. по ч.1 ст.160 Уголовного кодекса Российской Федерации как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Беликова В.Н., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относился к содеянному и наступившим последствиям.

Кроме того, в деле имеются сведения, согласно которых Беликов В.Н. не состоит на учете у врача психиатра (л.д. 142).

Таким образом, как лицо вменяемое, Беликов В.Н. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Беликова В.Н., а также на условия жизни его семьи, состояние здоровья подсудимого.

Преступление, совершенное подсудимым Беликовым В.Н., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Беликова В.Н. судом установлено, что он ранее не судим (л.д. 145-146), на учете у врача-психиатр, врача-нарколога не состоит (л.д.142-144), по месту жительства Беликов В.Н. характеризуется удовлетворительно (л.д.147).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Беликова В.Н. суд признает в соответствии п. п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – наличие малолетних детей у виновного (л.д. 139-141), явку с повинной (л.д. 89), активное способствование расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Суд не находит оснований для назначения Беликову В.Н. наказания в виде штрафа в силу следующего. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Беликов В.Н. официально не трудоустроен, общественно полезным трудом не занимается, законным способом средства для своего содержания не зарабатывает, имеет на иждивении двух малолетних детей. Назначение подсудимому наказания в виде штрафа повлечет ухудшение имущественного положения подсудимого, затруднит исполнение приговора, что, по мнению суда, не будет способствовать достижению целей наказания.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Беликова В.Н., а также на условия жизни его семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, что даст возможность Беликову В.Н. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Беликова В.Н. правил ч. 6 ст. 15, ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя их характера, степени общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Беликова В.Н. и на условия жизни его семьи, суд не усматривает.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации вид обязательных работ и объекты, на которых он они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

В силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Беликова В.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 150 (сто пятьдесят) часов обязательных работ.

Меру пресечения осужденному Беликову В.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: мобильный телефон марки «Самсунг Гелекси J3» в корпусе черного цвета, имей 1:3524140952158578; имей 2: 352415096215854, переданный на ответственное хранение представителю потерпевшего ФИО3, 15 февраля 1989 года рождения (л.д. 87), после вступления приговора в законную силу вернуть ФИО1 по принадлежности; лазерный диск желтого цвета, с информацией о имеющейся в базе данных соединениях терминала IMEI3524140952158578, 352415096215854 за период с 15 мая 2018 года по 20 сентября 2018 года включительно, поступивший в адрес ОД ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю из ООО «К-телеком, после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина