Дело №01-0006/17/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

11 мая 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем –Музаффаровой Д.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Киевского района г. Симферополя Республики Крым – Головенкина А.В.,

подсудимого Кустова К.П. и его защитника – адвоката Высокопояс М.А,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) уголовное дело по обвинению:

Кустова К.П., «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Кустов К.П., «данные изъяты» года рождения, реализуя свой преступный умысел, направленный на управление транспортным средством в состоянии опьянения, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя реальную возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий, управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

Кустов К.П., будучи привлеченным к административной ответственности на основании постановления Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 06 июля 2016 года, вступившего в законную силу 19 июля 2016 года, согласно которого Кустов К.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев, до истечения одного года со дня окончания исполнения указанного постановления, то есть, являясь лицом, подвергнутым административному наказанию, 09 ноября 2016 года, около 01 часа 45 минут, в районе дома №«данные изъяты» по проспекту «данные изъяты», управляя транспортным средством – автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Так, 08 ноября 2016 года, примерно в 22 часа, Кустов К.П., находясь по адресу: «данные изъяты», выпил 150 грамм водки. После этого, находясь в состоянии опьянения, сел за руль автомобиля марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», и, управляя указанным автомобилем, поехал в направление проспекта «данные изъяты». Находясь на автомобильном кольце на площади «данные изъяты», Кустов К.П. не справился с управлением автомобиля и совершил наезд на дорожный бордюр. После этого, находясь в районе дома «данные изъяты», по прибытию на место сотрудников ОВ ДПС ГИБДД УМВД по г. Симферополю в 01 час 30 минут, так как у Кустова К.П. имелись признаки опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, в 01 час 35 минут 09 ноября 2016 года в указанном месте он был отстранён от управления транспортным средством. После чего сотрудниками полиции Кустову К.П. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, а также в связи с отказом предложено пройти медицинское освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Затем в 01 часов 45 мнут 09 ноября 2016 года, находясь в указанном месте, Кустов К.П. умышленно не выполнил законное требование инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД по г. Симферополю о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Подсудимый в судебном заседании вину в инкриминируемом преступлении не признал, показав, что 08 ноября 2016 года пришел домой в состоянии алкогольного опьянения, дома продолжил употреблять спиртные напитки. На этой почве поругался с супругой, которая предложила его отвести домой к родителям. Супруга села за руль автомобиля, и они поехали в сторону дома его родителей, по дороге встретили общего знакомого ФИО1, которого они подвезли до магазина, расположенного на проспекте Победы. После чего продолжили движение, во время движения между ними конфликт на почве нахождения Кустова К.П. в состоянии алкогольного опьянения продолжился. На площади «данные изъяты» он почувствовал удар, впоследствии осознал, так как находился в сильном алкогольном опьянении, что наехали на бордюр. Супруга вышла, сказала, что колесо повреждено и что она поехала домой, развернулась и ушла. Выйдя из автомобиля, он увидел, что колесо имеет серьезные повреждения, через минуты две подъехала машина, в которой, как он потом узнал, находились ФИО2 и ФИО3. Они спросили, что произошло, на что он в грубой форме ответил, что это не их дело. После чего произошел конфликт, указанные лица настаивали, что это он управлял транспортным средством, настаивали на вызове сотрудников ГИБДД, он не был против вызова сотрудников полиции. Один из указанных граждан первый нанес ему удар рукой в область головы, после чего второй встал между ними, не допустив дальнейшей конфликтной ситуации. Приехавшие сотрудники ГИБДД попросили его предъявить документы на автомобиль, и спросили, кто управлял автомобилем, на что он ответил, что супруга управляла автомобилем, и представил документы. Сотрудники ГИБДД попросили предъявить его водительское удостоверения, на что он ответил, что лишён права управления транспортными средствами, водительское удостоверение им сдано. Сотрудники полиции неоднократно спрашивали, кто является владельцем автомобиля, и кто был за рулем, он отвечал, что автомобилем управляла супруга. Поскольку у него не было телефона, он не мог позвонить супруге. После чего ему предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и в медицинском учреждении, он отказался, так как не управлял транспортным средством, автомобиль в движение не приводил. Работники ГИБДД составили протоколы, которые он подписать отказался, так как не признавал себя виновным. После чего приехал эвакуатор, забрал автомобиль, он и сотрудники ГИБДД поехали в отдел полиции. Там были оформлены документы и его отпустили, никаких документов он не получал.

Кустов К.П. также отметил, что на вопрос о том, кто управлял транспортным средством при проведении видеозаписи, он ответил, что он управлял автомобилем, поскольку воспринял данный вопрос, как, кто является владельцем транспортного средства. До этого он неоднократно обращал внимание сотрудников полиции, что он является собственником автомобиля, а управляла автомобилем его супруга. Также подсудимый отметил, что был напуган, в связи с тем, что ему нанес удар один из свидетелей, при этом в органы полиции по данному факту он не обращался.

Несмотря на непризнание вины подсудимым, его виновность в совершении преступления подтверждается следующими доказательствами по делу.

Показаниями свидетеля ФИО3, с учетом показаний, оглашенных в суде в порядке ст.281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, данных ФИО3 при проведении предварительного расследования, который в судебном заседании показал, что 9 ноября 2016 года, примерно в 01 час 00 мнут, он и ФИО2 на автомобиле двигались из «данные изъяты» в центр по проспекту Победы, и заметили, как сзади движется автомобиль «данные изъяты», возникло подозрение, что водитель находится в состоянии опьянения, так как автомобиль двигался хаотично, резко набирал скорость. Перед кольцом на площади «данные изъяты», заметили, как он движется в сторону их автомобиля, уйдя от столкновения, автомобиль «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», совершил наезд на бордюр, разбил диск переднего колеса, ходовую часть. После этого водитель указанного автомобиля продолжил движение, они проследовали за автомобилем, двигались в 10 метрах от него, автомобиль из поля зрения они не теряли, данный автомобиль не останавливался, из него никто не выходил, на кольце, на площади Советской, автомобиль остановился в связи с тем, что создал препятствие для движения автомобиля марки «данные изъяты» модели. На водительском сиденье, за рулем находился неизвестный им гражданин, кроме него в данном автомобиле никого не было. Водитель был в домашней одежде, был с признаками опьянения, речь была невнятная, хотел от них откупиться. Далее они вызвали сотрудников полиции. После приезда сотрудников полиции указанный гражданин представился как Кустов К.П., в их присутствии сотрудниками полиции ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью специального технического средства, он отказался, водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он также ответил отказом. Сотрудниками полиции были отобраны объяснения, в их присутствии составлены процессуальные документы, автомобиль с помощью эвакуатора направлен на штрафстоянку. Свидетель отметил, что Кустов К.П. пояснил, что он управлял указанным автомобилем, двигаясь в Центральный район г. Симферополя и перед поездкой употреблял алкогольные напитки. Свидетель также указал, что за рулем автомобиля находился именно Кустов К.П., в том числе во время движения, других лиц в автомобиле не было (том 1 л.д. 36).

Показаниями свидетеля ФИО2, с учетом показаний, оглашенных в суде в порядке ст.281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, данных ФИО2 при проведении предварительного расследования, который в судебном заседании показал, что 09 ноября 2016 года, примерно в 01 час 00 минут он совместно с ФИО3, на автомобиле двигался в сторону города, заметили, что сзади на большой скорости движется автомобиль марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», прямо них, приняли вправо, автомобиль проследовал дальше и на кольце, на площади «данные изъяты», врезался в бордюр, повредив крыло, колесо, автомобиль сдал назад и проследовал дальше, до площади «данные изъяты». Все это время их автомобиль двигался за автомобилем «данные изъяты» автомобиль из вида не теряли, из автомобиля никто не выходил. На площади «данные изъяты» автомобиль остановился. Также остановился автомобиль марки «данные изъяты», черного цвета, которому автомобиль «данные изъяты» создал препятствие при движении. Водитель автомобиля «данные изъяты» имел признаки опьянения: нарушение речи, неустойчивость позы, запах алкоголя изо рта. В их присутствии на предложение сотрудников полиции пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью специального технического средства Кустов К.П. отказался, также отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, указанные обстоятельства были зафиксированы ими в процессуальных документах, также фиксация данных обстоятельств осуществлялась на видеоносителе, велась видеосъёмка. О том, говорил ли Кустов К.П., что транспортным средством управляла супруга, он не слышал (том 1 л.д. 37).

Показаниями свидетеля ФИО4, с учетом показаний, оглашенных в суде в порядке ст.281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, данных ФИО4 при проведении предварительного расследования, который в судебном заседании показал, что 08 ноября 2016 года он совместно инспектором ДПС УМВД России по г. Симферополю ФИО5 заступил на службу по осуществлению контроля за выполнением Правил дорожного движения участниками дорожного движения в г. Симферополе. В 01 час 15 минут по линии 102 поступила информация от гражданина ФИО2 и гражданина ФИО3 о том, что по проспекту «данные изъяты» неизвестный гражданин управляет автомобилем марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», с признаками алкогольного опьянения. Прибыв на проспект «данные изъяты», в районе дома №«данные изъяты», был обнаружен автомобиль марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», за рулем которого находился водитель с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, представившийся, как Кустов К.П. В указанном автомобиле Кустов К.П. находился один. На требование предъявить водительское удостоверение, Кустов К.П. сообщил, что удостоверения у него нет, предъявив удостоверение на имя ФИО6. На мете присутствовали граждане ФИО2 и ФИО3 которые сообщили о факте управления Кустовым К.П. указанным автомобилем, в том числе, о имевшем месте наезде на бордюр на кольце на площади «данные изъяты» и дальнейшем движении автомобиля в сторону площади «данные изъяты». Поскольку имелись основания полагать, что Кустов К.П. находится в состоянии опьянения, в присутствии указанных лиц, Кустов К.П. был отстранен от управления транспортным средством. Затем в присутствии данных граждан Кустову К.П. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с использованием специального технического средства, на что последний ответил отказом, о чем был составлен соответствующий протокол. Кустову К.П. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что последний также ответил отказом. По данному факту был составлен протокол, в котором сделана отметка об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Транспортное средство, которым управлял Кустов К.П., было задержано. При проверке Кустова К.П. по информационной базе «ФИС ГИБДД М» было установлено, что Кустов К.П. постановлением Железнодорожного районного суда г. Симферополя был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 06 месяцев (том 1 л.д. 35).

Показаниями свидетеля ФИО5, который в судебном заседании показал, что 09 ноября 2016 года работал с напарником в ночную смену, поступила информация от дежурного, что двое гражданских лиц задержали на площади Советской в г. Симферополе водителя, который управлял транспортным средством с признаками опьянения. Приехали на место, установили личность водителя, им оказался Кустов К.П., который имел признаки опьянения и который подтвердил, что управлял автомобилем. Кустов К.П. в присутствии понятых отказался от прохождения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения. По данному факту были составлены протоколы. По базе установили, что это нарушение повторное и доставили его в отдел полиции. Свидетель ФИО5 также отметил, что изначально Кустов К.П. заявлял, что за рулем автомобиля находилась супруга, однако впоследствии указал на то, что управлял транспортным средством он сам.

Показания, допрошенных в судебном заседании свидетелей ФИО3, ФИО2, ФИо4, ФИО5 являются последовательными, существенных противоречий не содержат, сомнений не вызывают, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Показания указанных свидетелей полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании.

Данные о понятых, их подписи имеются во всех протоколах применения обеспечительных мер, в связи с чем сомневаться в том, что понятые присутствовали при совершении соответствующих процессуальных действий и оформлении их результатов, оснований не имеется.

Суд исключает возможность оговора подсудимого со стороны свидетелей по делу, поскольку судом не установлено каких-либо данных, свидетельствующих о том, что между ними и Кустовым К.П. имеются личные неприязненные отношения, либо заинтересованность в исходе дела, не установлено также наличие оснований для оговора подсудимого со стороны указанных свидетелей. При этом доводы подсудимого, что между ним и свидетелями ФИО3, ФИО2 возникла конфликтная ситуация, в результате которой один из свидетелей нанес Кустову К.П. удар в область головы, не нашли объективного подтверждения в судебном заседании, указанные доводы не подтверждаются ни показаниями допрошенных свидетелей, ни материалами дела.

То обстоятельство, что при проведении предварительного расследования при допросе в качестве свидетелей ФИО2 и ФИО3 не указывали, что в их транспортном средстве находился ФИО7, а также, что при остановке транспортного средства на площади «данные изъяты» к автомобилю Кустова К.П. подъехал еще один автомобиль, водитель которого применил к Кустову К.П. физическое воздействие, а при проведении очной ставки отразили данное обстоятельство, как и то обстоятельство, что в ходе судебного следствия свидетели не заявляли о применении к Кустову К.П. физического воздействия со стороны водителя автомобиля «данные изъяты», не свидетельствует о противоречивости и непоследовательности показаний указанных свидетелей. По тем же основаниям суд не принимает во внимание доводы стороны защиты о наличии противоречий между показаниями свидетеля ФИО3, которые были даны последним при проведении предварительного расследования, и свидетеля ФИО2 которые получены в ходе судебного следствия, в части места нахождения ФИО7 в транспортном средстве, поскольку показания указанных лиц также не содержат противоречий, которые могли бы повлиять на обоснованность выводов о виновности Кустова К.П. или о наличии сомнений в правдивости показаний свидетелей. То обстоятельство, что ФИО3 при повторном допросе в судебном заседании отрицал, что является братом ФИО2, также не может свидетельствовать, что показания указанных свидетелей по обстоятельствам, подлежащим установлению по настоящему уголовному делу, являются неправдивыми либо вызывают сомнения в их достоверности.

Таким образом, в показаниях свидетелей не содержится противоречий, которые могли бы повлиять на обоснованность выводов о виновности Кустова К.П. и на правильность квалификации его действий.

Показания свидетелей ФИО2, ФИО3, ФИО4, ФИО5 суд признает достоверными, поскольку они соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося, были получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, согласуются друг с другом и подтверждаются совокупностью других исследованных доказательств:

протоколом очной ставки между свидетелем ФИО3 и подозреваемым Кустовым К.П., в ходе которой ФИО3 полностью подтвердил свои показания о том, что 09 ноября 2016 года, примерно в 01 час 00 минут, он видел, как именно Кустов К.П., имея признаки опьянения, управлял транспортным средством марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», совершил дорожно-транспортное происшествие, затем продолжил движение на указанном автомобиле до полной остановки в районе автомобильного кольца на площади «данные изъяты» (том 1 л.д. 38-39);

протоколом очной ставки между свидетелем ФИО2 и подозреваемым Кустовым К.П., в ходе которой ФИО2 подтвердил свои показания о том, что 09 ноября 2016 года, примерно в 01 час 00 минут, он видел, как именно Кустов К.П., имея признаки опьянения, управлял транспортным средством марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», совершил дорожно-транспортное происшествие, затем продолжил движение на указанном автомобиле до полной остановки в районе автомобильного кольца на площади «данные изъяты» (том 1 л.д. 40-41);

протоколом очной ставки от 01 ноября 2017 между свидетелем ФИО5 и подозреваемым Кустовым К.П., в ходе которой свидетель подтвердил свои показания, что при несении службы поступила информация о том, что по проспекту «данные изъяты», неизвестный гражданин неадекватно управляет автомобилем; прибыв на указанное место, был обнаружен автомобиль марки «данные изъяты»; так как имелись основания полагать, что Кустов К.П. находится в состоянии алкогольного опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством, Кустову К.П. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что последний ответил отказом, затем Кустову К.П. было предложено пойти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что последний также ответил отказом; при проверке Кустова К.П. по информационной базе данных было установлено, что он ранее привлекался к административной ответственности за подобное правонарушение (том 1 л.д. 102-103).

протоколом осмотра документов от 14 октября 2017 года, согласно которого были осмотрены документы по факту административного правонарушения по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Кустова К.П. (том 1 л.д. 67);

постановлением судьи Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 06 июля 2016 года, вступившего в законную силу 19 июля 2016 года, согласно которого Кустов К.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев (том 1 л.д. 14);

протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ №382916 от 09 ноября 2016 года, согласно которого Кустов К.П., имея признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, был отстранен от управления автомобилем марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», в 01 час 35 минут 09 ноября 2016 года (том 1 л.д. 6);

протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61АК №571206 от 09 ноября 2016 года, согласно которого Кустов К.П. в 01 час 45 минут 09 ноября 2016 года отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (том 1 л.д. 7);

протоколом об административном правонарушении 61 АГ №270063 от 09 ноября 2016 года, согласно которого Кустов К.П. 09 ноября 2016 года в 01 час 45 минут по адресу: «данные изъяты», будучи лишенным права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством - автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», имея признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, на месте остановки в присутствии двух свидетелей отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием специального технического средства, а также не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (том 1 л.д. 5);

протоколом о задержании транспортного средства 23БЮ126099, согласно которого транспортное средство - автомобиль марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты» был задержан для транспортировки и помещения на специальную стоянку: г. «данные изъяты» (том 1 л.д. 8);

письменными объяснениями ФИО2 от 09.11.2016, в которых последний подтвердил факт управления Кустовым К.П. автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», с признаками опьянения 09.11.2016 около 01-00 часов, который на площади «данные изъяты» совершил наезд на бордюрный камень, после чего продолжил движение до площади «данные изъяты», где остановился; по приезду сотрудников ДПС, на предложение пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и в медицинском учреждении Кустов К.П. отказался; Кустов К.П. факт управления транспортным средством не отрицал, ему были разъяснены его права, от письменных пояснений и подписи протоколов он отказался, копии документов ему были вручены (том 1 л.д. 9);

письменными объяснениями ФИО3 от 09.11.2016, в которых последний указал, что 09.11.2016 около 01-00 часов двигались за автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», водитель которого на площади «данные изъяты» совершил наезд на бордюрный камень, с поврежденным колесом доехал до площади «данные изъяты» по приезду работников ГИБД была установлена личность водителя – Кустова К.П., который, управляя автомобилем с признаками опьянения, не выполнил требование сотрудников полиции о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и в медицинском учреждении; Кустов К.П. факт управления автомобилем и факт опьянения не отрицал, ему были разъяснены его права, от письменных пояснений и подписи протоколов он отказался, копии документов ему были вручены (том 1 л.д. 10);

постановлением от 09 ноября 2016 года, согласно которого в отношении Кустова К.П. было прекращено производство по делу об административном правонарушении по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по основаниям п. 3 ч. 1.1. ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с тем, что в его действиях содержатся признаки преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (том 1 л.д. 15);

справкой от 25.08.2017, согласно которой Кустов К.П. постановлением Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 06 июля 2016 года был лишен права управления всеми видами транспортных средств сроком на 18 месяцев; согласно БД «ФИС ГИБДД-М» водительское удостоверение сдал 01.08.2016, штраф в размере 30000,00 рублей - не оплатил (том 1 л.д. 20);

протоколом осмотра предметов от 14 сентября 2017 года, согласно которого объектом осмотра является видеозапись, находящаяся на CD-R диске, согласно которой Кустов К.П. поясняет, что он управлял автомобилем марки «ВАЗ 2112», направляясь в Центральный район г. Симферополя, также Кустов К.П. не отрицал факт употребления спиртных напитков. Далее Кустов К.П. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (том 1 л.д. 58-60);

протоколом осмотра предметов от 25 сентября 2017 года, согласно которого осмотрен автомобиль марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты» (том 1 л.д. 63-65);

рапортом государственного инспектора БДД ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю, зарегистрированном 31.08.2017, согласно которого в действиях Кустова К.П. усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (том 1 л.д. 4).

Учитывая установленные по делу обстоятельства, исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, характер инкриминируемого Кустову К.П. деяния, юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию по настоящему делу, отсутствуют основания для назначения автотехнической экспертизы для проверки показаний свидетелей ФИО2, ФИО3 Кроме того, по мнению суда, обстоятельства, об установлении которых ходатайствовал защитник при назначении судебной экспертизы, не имеют значение для данного уголовного дела.

Кроме того, вина Кустова К.П. в инкриминируемом преступлении также подтверждается вещественным доказательством: видеозаписью, находящейся на CD-R диске Master -1X-52X Multispeed 700 MB/80min, воспроизведенной в судебном заседании, согласно которой Кустов К.П., указал, что управлял транспортным средством – автомобилем марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (том 1 л.д. 61).

Указанные доказательства суд признает относимыми, допустимыми, достоверными, а в совокупности достаточными для вывода о виновности подсудимого в инкриминируемом ему преступлении.

Доводы защитника подсудимого о недопустимости доказательства - видеозаписи, находящейся на CD-R диске Master -1X-52X Multispeed 700 MB/80min, в связи с тем, что при проведении видеосъемки Кустову К.П. не были разъяснены права, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, отклоняются по следующим основаниям.

Материалы дела свидетельствуют, что меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Кустову К.П. в присутствии понятых, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475. Понятым были разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, последние были предупреждены об административной ответственности по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом Кустову К.П. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации. Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении 61 АГ №270063 от 09 ноября 2016 года, письменными объяснениями понятых, которые были опрошены в день совершения правонарушения.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Кустова К.П. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ГИБДД был соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Оснований усомнится в достоверности сведений, внесенных в составленные процессуальные документы, не имеется. При ознакомлении с процессуальными документами Кустов К.П. не оспаривал факт управления транспортным средством, такой возможности лишен не был, каких-либо пояснений в процессуальные документы не внес, о чем была сделана отметка в соответствующих процессуальных документах.

Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ГИБДД, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется.

Суд относится критично к показаниям свидетеля ФИО6, которая в судебном заседании показала, что является супругой подсудимого, в тот вечер где-то около 22 часов Кустов К.П. пришел домой в состоянии алкогольного опьянения, дома продолжил употреблять спиртные напитки. Поскольку дома маленький ребенок, она предложила Кустову К.П. отвезти его к родителям. Дождавшись прихода матери, они сели в машину и поехали в сторону дома родителей Кустова К.П., управляла транспортным средством она. По дороге встретили знакомого ФИО1, подвезли его до магазина, и проследовалидальше. На площади «данные изъяты», на кольце, она не справилась с управлением и наехала на бордюр. Повредила колесо, резину, супруг стал ругаться, разозлившись на него, а также в связи с тем, что дома был маленький, грудной ребенок, она оставила супруга в машине, и поехала домой. Суд указывает, что свидетель Кустова В.В. являясь супругой подсудимого, проживает с ним одной семьей, является заинтересованным лицом. Кроме того, ее показания опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: показаниями свидетелей ФИО3, ФИО2, ФИО4, ФИО5 письменными доказательствами, видеозаписью.

Суд не принимает во внимание показания свидетеля ФИО1 который показал, что в тот вечер в ноябре 2016 года, примерно в 00 часов, вышел из своего дома и направился в круглосуточный магазин, расположенный на проспекте Победы в г. Симферополе, по дороге он встретил своих знакомых Кустова К.П. и ФИО6., которые двигались на автомобиле «данные изъяты», управляла данным автомобилем ФИО6, Кустов К.П. находился на переднем пассажирском сиденье. Они подвезли его до аптеки, расположенной на проспекте «данные изъяты», он вышел из автомобиля, а ФИО6 продолжила движение вдоль проспекта «данные изъяты». Суд указывает, что свидетель ФИО1 не был очевидцем событий, которые произошли после того, как он покинул транспортное средство на проспекте «данные изъяты». Показания указанного свидетеля не могут ни подтвердить, ни опровергнуть факт управления транспортным средством ФИО6 в момент движения и остановки транспортного средства на проспекте «данные изъяты», в районе дома №«данные изъяты».

По тем же основаниям суд не принимает во внимание показания свидетеля ФИО8, которая показала, что в тот день, в первом часу ночи, дочка попросила посидеть с ребенком в связи с тем, что ей необходимо было отвести супруга к его родителям, поскольку он находится в состоянии алкогольного опьянения. Также свидетель показала, что со слов дочери она впоследствии узнала, что дочка управляла транспортным средством, не справилась с управлением, совершила наезд на бордюр, оставила супруга и вернулась домой, а его впоследствии обвинили в управлении автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. Суд указывает, что показания свидетеля ФИО8 основаны на показаниях ФИО6 которая является заинтересованным лицом и показания которой, в свою очередь, опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

При этом не признание вины подсудимым, а также данные им в судебном заседании показания суд расценивает как избранный способ защиты.

Выслушав свидетелей, исследовав материалы дела, оценив доказательства на предмет относимости, допустимости, достоверности и в совокупности достаточности, суд пришел к выводу, что предъявленное Кустову К.П. обвинение обоснованно, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, и квалифицирует действия Кустова Константина Павловича по ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации – управление автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Кустова К.П., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Кроме того, в деле имеются сведения, согласно которых Кустов К.П. не состоит на учете у врача психиатра (том 1 л.д. 72).

Таким образом, как лицо вменяемое, Кустов К.П. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Кустова К.П., а также на условия жизни его семьи, состояние здоровья подсудимого.

Преступление, совершенное подсудимым Кустовым К.П., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против безопасности движения и эксплуатации транспорта.

При исследовании данных о личности подсудимого Кустова К.П. судом установлено, что он ранее не судим (том 1 л.д. 70-71), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (том 1 л.д.72-73), по месту жительства Кустов К.П. характеризуется удовлетворительно (том 1 л.д.74).

Обстоятельством, смягчающим наказание Кустова К.П., суд признает в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – наличие малолетнего ребенка у виновного.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Суд не находит оснований для назначения Кустову К.П. наказания в виде штрафа в силу следующего. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Судом установлено, что Кустов К.П. официально не трудоустроен, общественно полезным трудом не занимается, законным способом средства для своего содержания не зарабатывает, имеет на иждивении малолетнего ребенка.

Кроме того, назначение подсудимому наказания в виде штрафа повлечет ухудшение имущественного положения семьи подсудимого, затруднит исполнение приговора, что, по мнению суда, не будет способствовать достижению целей наказания. В связи с чем суд приходит к выводу о невозможности назначения наказания в виде штрафа в доход государства.

Учитывая характер и степень общественной опасности преступления, личность подсудимого, характеризующегося, по мнению суда, удовлетворительно, с учетом наличия обстоятельства, смягчающего наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление Кустова К.П. и на условия жизни его семьи, совершение преступления впервые, в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, суд считает справедливым и гуманным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, что даст возможность Кустову К.П. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения правил ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающее наказание обстоятельство существенным образом не снижает опасность содеянного и не является исключительным, и учтено судом при определении вида и размера наказания. Оснований для изменения категории преступлений в соответствии с положениями ч.6 ст.15 Уголовного кодекса Российской Федерации также не имеется.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного Кустовым К.П. преступления, личности виновного, наличия обстоятельства, смягчающего наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Кустова К.П. и на условия жизни его семьи, суд не усматривает.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации вид обязательных работ и объекты, на которых он они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Процессуальные издержки по делу отсутствуют, гражданский иск не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Кустова К.П. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 400 (четырёхсот) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

Меру пресечения осужденному Кустову К.П. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: транспортное средство – автомобиль «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», находящийся на хранении на территории специальной стоянки, расположенной по адресу: «данные изъяты» (том 1 л.д. 66), после вступления приговора в законную силу вернуть собственнику; видеозапись, находящуюся на CD-R диске Master -1X-52X Multispeed 700 MB/80min (том 1 л.д. 61,62), постановление судьи железнодорожного районного суда г. Симферополя от 06.07.2016, протокол об отстранении от управления транспортным средствам 61 АМ №382916 от 09.11.2016, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК №571206 от 09.11.2016, протокол об административном правонарушении 61АГ №270063 от 09.11.2016, протокол о задержании транспортного средства 23БЮ №126099 от 09.11.2016, постановление о прекращении дела об административном правонарушении от 09.11.2016 (том 1 л.д. 68) после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина