Дело №01-0007/17/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

02 мая 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) - Чепиль О.А.,

при секретаре судебного заседания – Музаффаровой Д.М.

с участием государственного обвинителя – Сарбея Д.Д.,

защитника – Фирсовой И.А.,

подсудимого – Чумакова Ф.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь уголовное дело по обвинению Чумакова Ф.С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ, -

УСТАНОВИЛ:

Чумаков Ф.С., имея умысел на использование заведомо подложного документа, с целью получения права управления транспортным средством в середине 2016 года, в неустановленное следствием время у неустановленного следствием лица приобрел заведомоподложный документ, а именно водительское удостоверение <данные изъяты> на имя Чумакова Ф.С., <данные изъяты> выданное от имени ГИБДД 5029 о якобы открытых категориях «А, А1, В, В1, С. С1, М», о якобы наличии у него права на управление автомобилем. Продолжая свой умысел, направленный на использование заведомо подложного документа, Чумаков Ф.С., 1<данные изъяты>, примерно в <данные изъяты> находясь по адресу: <данные изъяты>, достоверно зная, что водительское удостоверение является подложным, предоставил его инспектору взвода <<данные изъяты> с целью подтверждения права управления автомобилем марки <данные изъяты>. Данное удостоверение вызвало у сотрудника полиции сомнение в подлинности и было изъято у Чумакова Ф.С. в установленном законом порядке.

Согласно заключения эксперта <данные изъяты> водительское удостоверение серии <данные изъяты>, выданное на имя Чумакова Ф.С., является поддельным.

Действия Чумакова Ф.С. органами предварительного следствия квалифицированы по ч.3 ст.[327](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-327/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Особенная часть > Раздел X. Преступления против государственной власти > Глава 32. Преступления против порядка управления > Статья <span class="snippet_equal"> 327 </span>. Подделка, изготовление или сбыт поддельных <span class="snippet_equal"> докуме" \t "_blank) УК РФ, как использование заведомо подложного документа.

В ходе судебного рассмотрения от защитника – адвоката Фирсовой И.А. и подсудимого Чумакова Ф.С. заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Чумакова Ф.С. в связи с деятельным раскаянием, поскольку Чумаков Ф.С. впервые совершил преступление небольшой тяжести, в материалах дела имеется его явка с повинной, в ходе расследования уголовного дела давал показания, на основании которых, в отношении неизвестного лица возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 327 УК РФ, тем самым способствовал раскрытию и расследованию преступления. Впоследствии деятельного раскаяния Чумаков Ф.С. перестал быть общественно опасным лицом.

Государственный обвинитель против прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием не возражал.

Мировой судья, заслушав мнение участников процесса, исследовав материалы дела, считает, что ходатайство подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. [75 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел IV. Освобождение от <span class="snippet_equal"> уголовной </span> ответственности и от наказания > Глава 11. Освобождение от <span class="snippet_equal"> уголовной </span> ответственности > Статья 75. Освобождение от <span class=" \t "_blank) лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило [ущерб](consultantplus://offline/ref=6B48D8DEA24991024C9E7167A9575D407E434B74688D71DA3F69D15CA7BDF0382CDC7A0021A61382xC72U) или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие [деятельного раскаяния](consultantplus://offline/ref=6B48D8DEA24991024C9E7167A9575D407E434B74688D71DA3F69D15CA7BDF0382CDC7A0021A61382xC76U) перестало быть общественно опасным.

Судом установлено, что Чумаков Ф.С. впервые совершил преступление небольшой тяжести, в судебном заседании вину свою полностью признал, в содеянном раскаялся, на учетах в диспансерах не состоит, ущерба по делу не имеется, по месту жительства характеризуется с положительной стороны, способствовал раскрытию и расследованию преступления, что выявилось в его показаниях, на основании которых, 01.04.2017 г. возбуждено уголовное дело в отношении неустановленного лица по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 327 УК РФ.

С учетом этих обстоятельств суд приходит к выводу, что вследствие деятельного раскаяния, подсудимый Чумаков Ф.С. перестал быть общественно опасным.

В соответствии с п. 3 ст.[254 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 3. Судебное производство > Раздел IX. Производство в суде первой инстанции > Глава 35. Общие условия судебного разбирательства > Статья 254. <span class="snippet_equal"> Прекращение </span> уголовного дела или уголовного преследования в судебно" \t "_blank), суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Согласно ст.[28 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 1. Общие положения > Раздел I. Основные положения > Глава 4. Основания <span class="snippet_equal"> отказа </span><span class="snippet_equal"> в </span> возбуждении уголовного дела, <span class="snippet_equal"> прекращения </span> уголовного де" \t "_blank), суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи [75](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел IV. Освобождение от уголовной ответственности и от наказания > Глава 11. Освобождение от уголовной ответственности > Статья 75. Освобождение от уголовной ответственности <span class="snippet_equal"> в </span><span class="snippet_e" \t "_blank) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Суд считает, что исходя из личности подсудимого, всех характеризующих его данных, отсутствие ущерба по материалам дела, свидетельствует о том, что исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Учитывая признание вины подсудимым, исходя из того, что суд пришел к выводу о прекращении уголовного дела в отношении Чумакова Ф.С., суд считает необходимым меру пресечения Чумакову Ф.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, после вступления постановления в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство по делу: водительское удостоверение <данные изъяты>, выданное <данные изъяты> на имя Чумакова Ф.С. необходимо оставить на хранении в материалах уголовного дела.

На основании ст. [75](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел IV. Освобождение от <span class="snippet_equal"> уголовной </span> ответственности и от наказания > Глава 11. Освобождение от <span class="snippet_equal"> уголовной </span> ответственности > Статья 75. Освобождение от <span class=" \t "_blank) УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. [28](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 1. Общие положения > Раздел I. Основные положения > Глава 4. Основания отказа <span class="snippet_equal"> в </span> возбуждении <span class="snippet_equal"> уголовного </span> дела, <span class="snippet_equal"> прекращения </span><span class="" \t "_blank), [254](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 3. Судебное <span class="snippet_equal"> производство </span> > Раздел IX. <span class="snippet_equal"> Производство </span> в суде первой инстанции > Глава 35. Общие условия судебного разбирательства > Статья 254. <span class="snippet_equal"> " \t "_blank), [256](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-256/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 3. Судебное <span class="snippet_equal"> производство </span> > Раздел IX. <span class="snippet_equal"> Производство </span> в суде первой инстанции > Глава 35. Общие условия судебного разбирательства > Статья 256. Порядок вынесения определения" \t "_blank) УПК Российской Федерации, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство защитника – адвоката Фирсовой И.А. и подсудимого Чумакова Ф.С. о прекращении уголовного дела в отношении Чумакова Ф.С. в связи с деятельным раскаянием удовлетворить.

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности Чумакова Ф.С., <данные изъяты>, уроженца <данные изъяты>, гражданина РФ, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.327 УК Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. [28 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 1. Общие положения > Раздел I. Основные положения > Глава 4. Основания отказа <span class="snippet_equal"> в </span> возбуждении <span class="snippet_equal"> уголовного </span> дела, <span class="snippet_equal"> прекращения </span><span class="" \t "_blank), ст. [75 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел IV. Освобождение от <span class="snippet_equal"> уголовной </span> ответственности и от наказания > Глава 11. Освобождение от <span class="snippet_equal"> уголовной </span> ответственности > Статья 75. Освобождение от <span class=" \t "_blank) - в связи с деятельным раскаянием.

Меру пресечения Чумакову Ф.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – после вступления постановления в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство - водительское удостоверение <данные изъяты>, выданное <данные изъяты> на имя Чумакова Ф.С. после вступления постановления в законную силу оставить на хранении в материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Симферополя в течение 10 суток со дня его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя).

Мировой судья Чепиль О.А.

|  |
| --- |
| **ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ** |
| Лингвистический контроль произвел |
| помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_М.И.Николаева |
| **СОГЛАСОВАНО** |
| Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Л.Тоскина |
| «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 г. |