Дело №01-0008/17/2017

 ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

19 мая 2017 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя), мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым - Чепиль О.А.,

 при секретаре – Музаффаровой Д.М.,

 с участием государственного обвинителя – Шевцовой А.В.,

 защитника - Мамбетова К.К.,

 подсудимого – Тарунтаева В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Тарунтаева В.А., <данные изъяты>

в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Тарунтаев В.А., на основании постановления мирового судьи судебного участка №8 Центрального района г. Челябинска от 11 ноября 2015 года, будучи ранее привлеченным к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения, не имея права управления транспортными средствами, <данные изъяты>, двигался по <данные изъяты>, управляя транспортным средством <данные изъяты>, в состоянии алкогольного опьянения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Таким образом, Тарунтаев В.А. повторно нарушил п.п. 2.3.2, 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимый Тарунтаев В.А. заявил о полном согласии с предъявленным ему обвинением, в содеянном раскаялся, поддержал заявленное им в присутствии защитника при ознакомлении с материалами уголовного дела (л.д.76-78) ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке

Подсудимому Тарунтаеву В.А. разъяснены характер и последствия заявленного им ходатайства. Он понимает, в чем состоит существо особого порядка судебного разбирательства и с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка: отказом от исследования каких бы то ни было доказательств, в том числе представленных стороной защиты непосредственно в судебном заседании; с постановлением обвинительного приговора и назначением наказания, которое не может превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление; освобождением от процессуальных издержек; невозможностью обжалования приговора в апелляционном порядке, в связи с несоответствием изложенных в приговоре выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела. Данное ходатайство об особом порядке судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником.

В судебном заседании защитник подсудимого – адвокат Мамбетов К.К. также поддержал ходатайство своего подзащитного, не оспаривал допустимость полученных в ходе дознания доказательств, не заявил о нарушении процессуальных прав подсудимого при расследовании дела.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Судом установлено, что Тарунтаев В.А. осознает существо предъявленного ему обвинения, характер и последствия заявленного ходатайства. Соответствующее ходатайство заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

Обвинение Тарунтаеву В.А. предъявлено в совершении преступления, за которое по закону может быть назначено наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы.

С учетом того, что предусмотренные законом условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением соблюдены, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Предъявленное Тарунтаеву В.А. обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Основания для прекращения уголовного дела отсутствуют.

 Действия Тарунтаева В.А. следует квалифицировать по ст.264.1 УК Российской Федерации - как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

 Согласно примечания к ст.264 УК Российской Федерации для целей настоящей статьи и статьи 264.1 настоящего Кодекса лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, в случае установления факта употребления этим лицом вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, установленную законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, или в случае наличия в организме этого лица наркотических средств или психотропных веществ, а также лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При назначении наказания, мировой судья, в соответствии со ст.60-63 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, который ранее не судим (л.д.61, 62); по месту регистрации и проживания характеризуется положительно (л.д. 63, 66); на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит (л.д. 59, 60). Согласно справки с места прохождения стажировки <данные изъяты>, Тарунтаев В.А. характеризуется с положительной стороны (л.д.64, 65)

Смягчающими наказание обстоятельствами, суд, в соответствии со ст.61 УК Российской Федерации, признает раскаяние в содеянном.

Отягчающих наказание обстоятельств, суд, в соответствии со ст.63 УК Российской Федерации, не усматривает.

 Учитывая данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, мировой судья приходит к выводу о возможности назначения наказания Тарунтаеву В.А. в виде обязательных работ.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК Российской Федерации, и препятствующих назначению данного вида наказания, судом не установлено.

Также, подсудимому подлежит назначению дополнительное наказание, предусмотренное санкцией инкриминированной статьи – лишение права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортом.

Вещественные доказательства по делу – автомобиль марки «<данные изъяты>, переданный Тарунтаеву В.А. на ответственное хранение, считать переданным по принадлежности законному владельцу – Тарунтаеву В.А.; DVD-диск с видеозаписью, приобщенный к материалам дела – хранить при деле.

В силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК Российской Федерации, взысканию с подсудимого не подлежат и принимаются на счет государства.

Руководствуясь статьями 299, 303-304, 307-309, 314-316 УПК Российской Федерации, мировой судья –

ПРИГОВОРИЛ:

 Признать Тарунтаева В.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации.

 Назначить Тарунтаеву В.А. наказание по ст.264.1 УК Российской Федерации в виде 250 (двести пятьдесят) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 (два) года.

Меру пресечения Тарунтаеву В.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественные доказательства по делу – автомобиль марки «<данные изъяты>, – вернуть по принадлежности законному владельцу; DVD-диск с видеозаписью, приобщенный к материалам дела – хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления*,* с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ. Приговор не может быть обжалован по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья О.А. Чепиль

|  |
| --- |
| **ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ** |
| Лингвистический контроль произвел |
| помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_М.И.Николаева |
| **СОГЛАСОВАНО** |
| Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Л.Тоскина |
| «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 г. |