Дело №01-0008/17/2025

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

24 апреля 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи Убийконь А.Е.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Кобылицы Д.В.,

представителя потерпевшей – «данные изъяты»

подсудимой Фастовец О.И. и ее защитника – адвоката Волковой С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Фастовец Ольги Игоревны, «данные изъяты» в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Фастовец Ольга Игоревна, 17.12.1988 года рождения, совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Фастовец О.И. 16.12.2024 в 11 часов 57 минут, находясь в помещении магазина «Корзина», расположенного по адресу: «данные изъяты» осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий, то есть действуя с прямым умыслом, из корыстных побуждений, убедившись, что за её действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, тайно, с поверхности торговых стеллажей похитила имущество, принадлежащее ООО «Крымская Корзина», а именно: икру лос.зернистая Красное Золото ст./б 320 гр\*9 (горбуша) в количестве І шт., стоимостью с учётом НДС 3280,00 рублей, колбасу с/к Черкизово Премиум Сервелетти 250 г. в количестве 1шт., стоимостью с учётом НДС 197,84 рублей, сыр «Сулугуни» 45%, фас.250гр., ТМ «Крымская Коровка» (12.11.24) в количестве 1 шт., стоимостью 287,51 рублей, Альпенгольд 80 гр-85гр йогурт-клубника ш-д мол. 1 уп. \*21 шт (пал384) Монделиз в количестве 1 шт., стоимостью с учётом НДС 74,94 рублей, похищенное имущество Фастовец О.И. спрятала в куртку надетую на ней, после чего беспрепятственно вышла из магазина, не заплатив за указанную продукцию. С похищенным Фастове О.И. с места совершения преступления скрылась, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинила ООО «Крымская Корзина» незначительный материальный ущерб на сумму 3840,29 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что: 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; 3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства (ч. 2 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Подсудимая Фастовец О.И. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимая Фастовец О.И. с обвинением согласилась, вину признала в полном объеме, в содеянном раскаялась, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривала, в присутствии защитника поддержала заявленное ею ходатайство о постановлении в отношении нее приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом она осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимой добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ей обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимой не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимой в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимой поддержала.

Государственный обвинитель, представитель потерпевшего в судебном заседании не возражали против применения в отношении подсудимой особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, представителя потерпевшего, защитника, подсудимой, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Фастовец О.И., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Фастовец Ольги Игоревны по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимой наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Фастовец О.И., а также на условия жизни ее семьи, состояние здоровья подсудимой.

Преступление, совершенное подсудимой Фастовец О.И., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимой судом установлено, что она на учете у врача-психиатра не состоит. Согласно заключению врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от 28.01.2025 №109 Фастовец О.И. каким-либо психическим расстройством (слабоумием, временным психическим расстройством либо иным болезненным состоянием психи) не страдает как в настоящее время, так и не страдала на момент инкриминируемого деяния; у Фастовец О.И. «данные изъяты»

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимой Фастовец О.И., у суда не возникло сомнений по поводу ее вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимой в судебном заседании, которая отвечала на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Кроме того, в деле имеются сведения, согласно которых Фастовец О.И. не состоит на учете у врача-психиатра.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Фастовец О.И., суд признает, в соответствии п.п. «г», «и», «к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – наличие малолетнего ребенка у виновной, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимой, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд признает рецидив преступлений, поскольку Фастовец О.И. совершила преступление в период неснятой и непогашенной судимости.

Определяя вид наказания за совершенное преступление, суд учитывает обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности подсудимой, свидетельствующие о формировании у подсудимой стойкого противоправного поведения, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание подсудимой, а также то, что назначенное наказание должно также преследовать цели общей и специальной превенции, соответствовать содеянному.

Суд приходит к выводу, что наказание Фастовец О.И. за данное преступление должно быть определено только в виде лишения свободы, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания - восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Вместе с тем, учитывая все обстоятельства совершения преступления, его последствия, личность подсудимой, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление подсудимой, а также на условия жизни ее семьи, суд считает возможным не назначать подсудимой наказание в виде реального лишения свободы, так как ее исправление, исходя из личности подсудимой, возможно без изоляции от общества.

В связи с чем суд назначает Фастовец О.И. наказание в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы ее действия, с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации, с применением положений ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, в виде лишения свободы условно с установлением испытательного срока, в течение которого условно осужденная должна своим поведением доказать свое исправление.

С учетом данных о личности подсудимой, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Фастовец О.И. правил ст. 53.1, ч. 3 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Поскольку совершенное подсудимой преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

В силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимой не подлежат.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Ввиду отказа представителя гражданского истца от иска, на основании ч. 5 ст. 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, производство по гражданскому иску о взыскании с Фастовец О.И. материального ущерба, причиненного преступлением, на сумму 3840,29 рублей, подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 44, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Фастовец Ольгу Игоревну виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное Фастовец Ольге Игоревне наказание в виде лишения свободы считать условным с установлением осужденной испытательного срока продолжительностью 1 (один) год.

Обязать Фастовец Ольгу Игоревну в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; обязать Фастовец Ольгу Игоревну являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, на регистрацию один раз в месяц.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу с зачетом времени, прошедшего со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения Фастовец Ольге Игоревне в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: лазерный диск с копиями видеозаписей событий, имевших место 16.12.2024 в помещении магазина «Корзина», расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Трубаченко, 12б, после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Производство по гражданскому иску Общества с ограниченной ответственностью «Крымская корзина» к Фастовец Ольге Игоревне о взыскании материального ущерба, причиненного преступлением, в размере 3840,29 рублей – прекратить.

Процессуальные издержки по делу подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина