Дело №01-0009/17/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

15 марта 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем –Музаффаровой Д.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Кравцова В.В.,

подсудимого Свидзинского В.С. и его защитника – адвоката Мамбетова К.К. (удостоверение № <данные изъяты> от <данные изъяты>года, ордер <данные изъяты> от <данные изъяты>),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Свидзинского В.С., <данные изъяты> года рождения, уроженца <данные изъяты>, гражданина Украины, <данные изъяты>, фактически проживающего по адресу: <данные изъяты>, ранее судимого:

1. 18 февраля 2016 года приговором Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158, ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158, ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации 300 часам обязательных работ;
2. 04 апреля 2016 приговором Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158, ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, на сновании ч. 2 ст. 69, ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год;
3. 04 мая 2016 приговором Железнодорожного районного суда города Симферополя Республики Крым по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158, ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158, ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, на сновании ч. 2 ст. 69, ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 1 месяц, освобожден по отбытию наказания 10 марта 2017 года, судимости не сняты и не погашены;

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Свидзинский В.С., <данные изъяты>года рождения, совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты>года, в период времени с <данные изъяты>минут до <данные изъяты> минут, Свидзинский В.С., <данные изъяты>года рождения, находясь в помещении торгового зала магазина <данные изъяты> ООО «Пуд», расположенного по адресу: <данные изъяты>, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, с целью личного обогащения, действуя умышленно, из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, тайно похитил продукцию, принадлежащую ООО «Пуд», а именно: виски шотландский купажированный «J&B Rare» объемом 0,7 л. в количестве 1 бутылки стоимостью 879,69 рублей, российский коньяк пятилетний «Бахчисарай. Старый Крымский» объемом 0,5 литров в количестве 4-х бутылок стоимостью 426,00 рублей каждой, кофе FRESCO Arabica Blend 100 г. в количестве 1 банки стоимостью 223,05 рублей, кофе 250 гр. Tchibo Gold молотый в количестве 3-х пачек стоимостью 102,79 рублей каждой, ликер «Бейлис сливочный оригинальный» объемом 0,5 литров в количестве 3-х бутылок стоимостью 699,05 рублей каждой. В результате своих противоправных действий Свидзинский В.С. причинил ООО «Пуд» незначительный материальный ущерб на общую сумму 5222 (пять тысяч двести двадцать два) рубля 26 копеек. С похищенным имуществом Свидзинский В.С. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Свидзинский В.С. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Свидзинский В.С. с обвинением согласилась, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные при проведении предварительного расследования, не оспаривал, заявленный гражданский иск признал в полном объеме, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Представитель потерпевшего до начала судебного заседания подал в суд заявление, согласно которого он не возражает против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просила рассмотреть уголовное дело без его участия, заявленный гражданский иск удовлетворить в полном объеме.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, представителя потерпевшего согласно заявления, защитника, подсудимого, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Свидзинский В.С., обоснованно и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, приведенных в обвинительном постановлении, и исследованных в судебном заседании, а именно: показаниями подозреваемого Свидзинского В.С., показаниями представителя потерпевшего ФИО1., показаниями свидетеля ФИО2, показаниями свидетеля ФИО3., показаниями свидетеля Дроздова С.В., заявлением ФИО2 о совершенном преступлении от 1 января 2018 года, явкой с повинной Свидзинского В.С. от 17 января 2018 года, товарными накладными ООО «ПУД», протоколом осмотра места происшествия от 11 января 2018 года, протоколом выемки от 18 января 2018 года, протоколом осмотра предметов (документов) от 18 января 2018 года.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, приведенные в обвинительном постановлении, и оценив их на предмет допустимости, достоверности и в совокупности достаточности для принятия решения, суд квалифицирует действия Свидзинского В.С. по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Свидзинского В.С., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Кроме того, в деле имеются сведения, согласно которых Свидзинский В.С. не состоит на учете у врача психиатра (л.д. 132-133).

Таким образом, как лицо вменяемое, Свидзинский В.С. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Свидзинского В.С., а также на условия жизни его семьи, состояние здоровья подсудимого.

Преступление, совершенное подсудимым Свидзинским В.С., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Свидзинского В.С. судом установлено, что он ранее неоднократно судим за преступления против собственности, судимости не сняты и не погашены (л.д. 115-129), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.132-133), по месту жительства Свидзинский В.С. характеризуется с посредственной стороны (л.д.134).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Свидзинского В.С., суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной (л.д. 45), активное способствование расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Исходя из того, что наказание является не только карой за совершенные преступления, но имеет цель восстановления социальной справедливости, исправления и перевоспитания осужденных, предупреждение совершения ими новых преступлений, с учетом обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, свидетельствующих о формировании у подсудимого стойкого противоправного поведения, учитывая, что предыдущие наказания должного исправительного воздействия на Свидзинского В.С. не оказали, наличие непогашенных судимостей за преступления против собственности, совершение преступление через непродолжительное время после отбытия наказания в виде лишения свободы, суд приходит к выводу, что исправление Свидзинского В.С. возможно только в условиях изоляции от общества, в связи с чем, а также в целях предупреждения совершения Свидзинским В.С. новых преступлений на основании ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации - назначает ему наказание в виде реального лишения свободы в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. ч. 5, 1 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Суд считает, что наказание более мягкое, чем лишение свободы, не будет соответствовать характеру и степени общественной опасности содеянного Свидзинским В.С., его личности и не обеспечит достижения целей наказания.

Учитывая обстоятельства дела, характер, степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, оснований для применения при назначении наказания подсудимому правил ч. 6 ст. 15, ст. ст. 53.1, 64, 73 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется.

Судом установлено, что Свидзинский В.С. осужден приговором мирового судьи судебного участка №9 Киевского судебного района города Симферополя от 07 февраля 2018 года по ч. 1 ст. 158 к 300 часам обязательных работ. Приговор вступил в законную силу 20.02.2017, неотбытая часть наказания 300 часов обязательных работ.

Таким образом, принимая во внимание, что преступление Свидзинским В.С. совершено до вынесения приговора мировым судьей судебного участка №9 Киевского судебного района города Симферополя от 07 февраля 2018 года, окончательное наказание необходимо назначить Свидзинскому В.С. по правилам ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации с учетом п. «г» ч. 1 ст. 71 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения назначенных наказаний.

Вид исправительного учреждения назначается подсудимому в соответствии с п. "а" ч. 1 ст. 58 Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом п. 3 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. №9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений», а также с учетом личности подсудимого (неоднократное привлечение к уголовной ответственности, формирование у подсудимого стойкого противоправного поведения) и обстоятельств совершения преступления – исправительная колония общего режима.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания Свидзинскому В.С. в виде лишения свободы, с целью исполнения процессуальных решений, а также учитывая, что подсудимый Свидзинский В.С. может скрыться от суда, суд считает необходимым до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу.

Гражданский иск о взыскании с Свидзинского В.С. в пользу ООО «ПУД» имущественного вреда в сумме 5222 (пять тысяч двести двадцать два) рубля 26 копеек подлежит удовлетворению в полном объеме, поскольку согласно ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, и в данной части гражданский иск нашел свое подтверждение.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальные издержки, предусмотренные, ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Свидзинского В.С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 4 (четырех) месяцев лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по правилам п. «г» ч. 1 ст. 71 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору мирового судьи судебного участка №9 Киевского судебного района города Симферополя от 07 февраля 2018 года, окончательно назначить Свидзинскому В.С. наказание в виде 4 (четырех) месяцев 10 (десяти) дней лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения Свидзинскому В.С. до вступления приговора в законную силу изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, взяв его под стражу в зале суда, поместив его в ФКУ Симферопольский следственный изолятор №1 по Республике Крым и городу Севастополю.

Срок отбытия наказания исчислять с 15 марта 2018 года.

Гражданский иск Общества с ограниченной ответственностью «ПУД» к Свидзинскому В.С. о взыскании в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением 5222 (пять тысяч двести двадцать два) рубля 26 копеек, удовлетворить.

Взыскать с Свидзинского В.С. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ПУД» в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением 5222 (пять тысяч двести двадцать два) рубля 26 копеек.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: диск DVD-RW с маркировкой «МЕР640ТD30131637 с видиозаписями от 22.12.2017 с камер видеонаблюдения, установленных в помещении магазина №881 ООО «ПУД» по адресу: г. Симферополь, ул. Севастопольская, 38 (л.д. 84), после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина