Дело №01-0010/17/2018

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

26 марта 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем –Музаффаровой Д.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Шевцовой А.В.,

подсудимого – Мельниченко Р.И. и его защитника – адвоката Берновской Е.В.,

рассмотрев в выездном открытом судебном заседании в зале Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Мельниченко Р.И., <данные изъяты> года рождения, уроженца <данные изъяты>, гражданина Российской Федерации, <данные изъяты>, зарегистрированного по адресу: <данные изъяты>, проживающего по адресу: <данные изъяты>, ранее судимого:

1. 16 апреля 2009 года приговором Железнодорожного районного суда г. Симферополя по ч.2 ст. 187 Уголовного кодекса Украины, назначено наказание в виде 7-ми лет 3-х месяцев лишения свободы, со слов подсудимого освобожден по отбытию наказания 29 марта 2016 года;
2. 09 ноября 2016 года приговором Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым по ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, назначено наказание в виде 8-ми месяцев исправительных работ с удержанием 20% из заработка в доход государства;зачтено время содержание Мельниченко Р.И. под стражей с 24 октября 2016 года по 8 ноября 2016 года.Согласно постановлению Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 24 марта 2017 года Мельниченко Р.И. заменен неотбытый срок наказания, назначенного по приговору Киевского районного суда города Симферополя Республики от 09 ноября 2016 года в виде 5 месяцев 15 дней исправительных работ на 55 дней лишения свободы; неотбытая часть наказания 46 дней лишения свободы;
3. 12 декабря 2016 года приговором Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым по ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, назначено наказание в виде 1-го года лишения свободы, на основании ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание считать условным с испытательным сроком на 1 год; судимости не сняты и не погашены;

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Мельниченко Р.И., <данные изъяты> года рождения, совершил покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты> года примерно в <данные изъяты> мин. Мельниченко Р.И., находясь на Центральном рынке г. Симферополе, возле бутика №<данные изъяты>, расположенного по адресу: <данные изъяты>, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил дорожный чемодан закупочной стоимостью5000 рублей с прикрепленной к нему дорожной сумкой стоимостью 1250 рублей, производства фирмы <данные изъяты> - на общую сумму 6250 рублей, принадлежащие ИП Стукаловой Э.А., и, удерживая чемодан за выдвижную ручку, покатил за собой, направившись к выходу из рынка, однако преступление не было им доведено до конца по независящим от него причинам, поскольку он был задержан собственником похищенного.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Мельниченко Р.И. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Мельниченко Р.И. с обвинением согласилась, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные при проведении предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого заявленное ходатайство подсудимого поддержала.

Потерпевшая до начала судебного заседания подала в суд заявление, согласно которого она не возражает против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просила рассмотреть уголовное дело без ее участия.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, потерпевшей согласно заявления, защитника, подсудимого, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Мельниченко Р.И., обоснованно и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, приведенных в обвинительном постановлении, и исследованных в судебном заседании, а именно: протоколом допроса подозреваемого Мельниченко Р.И. том 1 л.д. 57-59), протоколом допроса потерпевшей Стукаловой Э.А. (том 1 л.д. 20-21), протоколом допроса свидетеля ФИО1. (том 1 л.д. 22-23), рапортом о выявлении преступления от 04.03.2017 (том 1 л.д. 4), заявлением Стукаловой Э.А. от 04.03.2017 о привлечении к уголовной ответственности неустановленного лица (том 1 л.д. 5), протоколом осмотра места происшествия от 04.03.2017 в период времени с 13 часов 00 минут по 13 часов 40 минут, в ходе которого были изъяты мужская куртка черного цвета, лист А-4 с фотокопией паспорта гражданина Российской Федерации на имя Мельниченко Р.И., СD диск с записью данных с камер наблюдения (то 1 л.д. 7-8); протоколом осмотра места происшествия от 04.03.2017 в период времени с 14 часов 00 минут по 14 часов 40 минут, в ходе которого были изъяты дорожный чемодан и сумка производства фирмы <данные изъяты> (том 1 л.д. 9-10); копией товарного чека б/н от 15.01.2017, согласно которой стоимость дорожного чемодана производства фирмы <данные изъяты> составляет 5000 рублей, сумки производства фирмы <данные изъяты> - 1250 рублей (том 1 л.д. 14); явкой с повинной подсудимого Мельниченко Р.И. от 04.03.2017 (том 1 л.д. 15), протоколом осмотра предметов от 05.03.2017 – дорожного чемодана и сумки производства фирмы <данные изъяты> (том 1 л.д. 24-27); протоколом осмотра предметов от 06.03.2017 – мужской куртки черного цвета, листа бумаги формата А-4 с фотокопией страниц паспорта гражданина Российской Федерации на имя Мельниченко Р.И. (том 1 л.д. 30-33); протоколом осмотра предметов от 09.03.2017 – диска с записью данных с камер видеонаблюдения, установленных на Центральном рынке г. Симферополя, по адресу: <данные изъяты> (том 1 л.д. 37-45).

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, приведенные в обвинительном постановлении, которые являются допустимыми, достоверными, полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, и в совокупности достаточными для принятия решения, суд квалифицирует действия Мельниченко Р.И. по ч. 3 ст. 30 ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации – покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Мельниченко Р.И., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Кроме того, в деле имеются сведения, согласно которых Мельниченко Р.И. не состоит на учете у врача психиатра (том 1 л.д. 74).

Таким образом, как лицо вменяемое, Мельниченко Р.И. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Мельниченко Р.И., а также на условия жизни его семьи, состояние здоровья подсудимого.

Преступление, совершенное подсудимым Мельниченко Р.И., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Мельниченко Р.И. судом установлено, что он ранее неоднократно судим за преступления против собственности, судимости не сняты и не погашены (том 1 л.д. 78-81), на учете у врача-психиатра не состоит (том 1 л.д. 74), согласно акта наркологического освидетельствования ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» от 14 марта 2017 года Мельниченко Р.И. страдает <данные изъяты>, в принудительном лечении не нуждается (том 1 л.д. 69), по месту жительства характеризуется посредственно (том 1 л.д. 82), по месту работы характеризуется положительно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Мельниченко Р.И., суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной (том л.д. 15), активное способствование расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении престарелой родственницы – ФИО2., <данные изъяты> года рождения, содержанием которой он занимался и которая имеет заболевания в силу возраста.

В соответствии с положениями Федерального закона РФ от 05 мая 2014г. №91-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» вступившие в законную силу судебные решения, принятые на территориях Республики Крым и города Севастополя до 18 марта 2014 года, имеют ту же юридическую силу, что и судебные решения, принятые на территории Российской Федерации.

Принимая во внимание, что согласно положениям уголовного законодательства, как Украины, так и Российской Федерации, судимость Мельниченко Р.И. по приговору Железнодорожного районного суда г. Симферополяот 16 апреля 2009 года не снята и не погашена, обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в соответствии с п. а) ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает рецидив преступлений.

Исходя из того, что наказание является не только карой за совершенные преступления, но имеет цель восстановления социальной справедливости, исправления и перевоспитания осужденных, предупреждение совершения ими новых преступлений, с учетом обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, свидетельствующих о формировании у подсудимого стойкого противоправного поведения, учитывая, что предыдущие наказания должного исправительного воздействия на Мельниченко Р.И. не оказали, наличие непогашенных судимостей, судприходит к выводу, что исправление Мельниченко Р.И.возможно только в условиях изоляции от общества, в связи с чем, а также в целях предупреждения совершения Мельниченко Р.И. новых преступлений на основании ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации - назначает ему наказание в виде реального лишения свободы в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 3 ст. 66, ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Суд считает, что наказание более мягкое, чем лишение свободы, не будет соответствовать характеру и степени общественной опасности содеянного Мельниченко Р.И., его личности и не обеспечит достижения целей наказания.

Учитывая обстоятельства дела, характер, степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, оснований для применения при назначении наказания подсудимому правил ч. 6 ст. 15, ст. ст. 53.1,64, ч. 3 ст. 68, ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется.

Судом установлено, что Мельниченко Р.И. осужден приговором Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 27 апреля 2017 года по ч. 1 ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации; на основании ч. 4 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации условное осуждение по приговору Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 12 декабря 2016 года отменено; окончательно назначено наказание с применением ч. 1 ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде 1-го года 6-ти месяцев лишения свободы; апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Крым от 08 июня 2017 года приговор Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 27 апреля 2017 года в части назначенного наказания оставлен без изменения.

Таким образом, принимая во внимание, что преступление Мельниченко Р.И. совершено до вынесения приговора Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 27 апреля 2017 года, наказание необходимо назначить Мельниченко Р.И. по правилам ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по принципу частичного сложения наказания, назначенного по настоящему делу, и по приговору Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 27 апреля 2017 года.

Кроме того, судом установлено, что Мельниченко Р.И. 09 ноября 2016 года осужден приговором Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым по ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде 8-ми месяцев исправительных работ с удержанием 20% из заработка в доход государства. Согласно указанному приговорув срок наказания зачтено время содержания под стражей с 16 октября 2016 года по 8 ноября 2016 года.

В соответствии с постановлением Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 24 марта 2017 года Мельниченко Р.И. заменен неотбытый срок наказания, назначенного по приговору Киевского районного суда города СимферополяРеспублики от 09 ноября 2016 года в виде 5 месяцев 15 дней исправительных работ на 55 дней лишения свободы.

Учитывая изложенное, при назначении окончательного наказания Мельниченко Р.И. подлежат применению положения ч. 1 ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом Постановления Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 24 марта 2017 года и правил п. «г» ч. 1 ст. 71 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При определении наказания суд также учитывает положения п. 57 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», согласно которому, если по первому приговору назначенное наказание было заменено более строгим видом наказания, то в окончательное наказание должно быть зачтено как отбытое первоначально назначенное наказание до его замены более строгим видом наказания, так и отбытое наказание более строгого вида.

Как усматривается из материалов дела после принятия постановления Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 24 марта 2017 года, Мельниченко Р.И. фактически продолжил отбывать наказание по приговору Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 9 ноября 2016 года с 23 марта 2017 года по 27 апреля 2017 года, что составляет 27 дней исправительных работ или 9 дней лишения свободы.

Таким образом, в окончательное наказание должно быть зачтено отбытое по приговору Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 9 ноября 2016 года первоначально назначенное наказание до его замены более строгим видом наказания, а также наказание, отбытое Мельниченко Р.И. после его замены, что составляет 3 месяца 11 дней исправительных работ, что, с учетом положений ч. 2 ст. 72, п. «г» ч. 1 ст. 71 Уголовного кодекса Российской Федерации, составляет 34 дня лишения свободы.

В связи с чем неотбытая часть наказания по приговору Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 9 ноября 2016 года составляет 4 месяца 19 дней исправительных работ, что, с учетом положений п. «г» ч. 1 ст. 71 Уголовного кодекса Российской Федерации, составляет 46 дней лишения свободы.

На основании п. «в» ч. 1 ст. 58 Уголовного кодекса Российской Федерации, отбывание лишения свободы назначается мужчинам при рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, - в исправительных колониях строгого режима. Таким образом, лишение свободы Мельниченко Р.И. следует отбывать в исправительной колонии строгого режима.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания Мельниченко Р.И. в виде лишения свободы, а также учитывая, что в настоящее время последний содержится под стражей, отбывает наказаниепо приговору Киевского районного суда города Симферополя от 27 апреля 2017 года, с целью исполнения процессуальных решений, суд считает необходимым до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде заключения под стражу оставить без изменения.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальные издержки, предусмотренные, ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Мельниченко Р.И. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить наказание в виде 8 (восьми месяцев) лишения свободы.

На основании ч.5 ст. 69 Уголовного Кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания, назначенного по данному приговору с наказанием, назначенным приговором Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 27 апреля 2017 года, измененным апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Крым от 08 июня 2017 года, Мельниченко Р.И. назначить наказание в виде 1 (одного) года 7 (семи) месяцев лишения свободы.

На основании ч. 1 ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединить не отбытую часть наказания по приговору Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 09 ноября 2016 года, с учетом Постановления Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 24 марта 2017 года и правил п. «г» ч. 1 ст. 71 Уголовногокодекса Российской Федерации, и окончательное наказание Мельниченко Р.И. назначить – 1 (один) год 7 (семь) месяцев 2 (два) дня лишения свободы с отбыванием наказание в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислять с 26марта 2018года и зачесть Мельниченко Р.И. в срок наказания отбытое им наказание по приговору Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 09 ноября 2016 года в виде лишения свободы сроком 34 (тридцать четыре) дня, а также отбытое им наказание по приговору Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 27 апреля 2017 года в виде лишения свободы сроком 10 (десять) месяцев 25 (двадцать пять) дней (с 27 апреля 2017 года по 25 марта 2018 года), время содержания под стражейс 01 сентября 2017 года по 25 марта 2018 года.

Меру пресечения до вступления приговора в законную силу Мельниченко Р.И. оставить прежнею в виде заключение под стражу.

Вещественные доказательства по делу:

- дорожный чемодан фирмы <данные изъяты> и дорожную сумку фирмы <данные изъяты>, переданную на ответственное хранениепотерпевшей Стукаловой Э.А., после вступления приговора в законную силу оставить по принадлежности Стукаловой Э.А.;

- мужскую куртку черного цвета, переданную на ответственное хранение Мельниченко Р.И.,после вступления приговора в законную силу – оставить по принадлежности Мельниченко Р.И.;

- лист бумаги формата А-4 с двумя фотокопиями 2-5 страниц паспорта гражданина РФ Мельниченко Р.И., 30 сентября 1985 года рождения, CD-диск белого цвета 52Х с программой для воспроизведениявидео с содержащимися в нем тремя видеофайлами: DVR\_sh9\_main\_20170304105000\_20170304110000\_dav; DVR\_sh10\_main\_20170304105000\_20170304110000\_dav; DVR\_sh12\_main\_20170304105000\_20170304110000\_dav после вступления приговора в законную силу хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина