Дело №01-0011/17/2018

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

21 марта 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем –Музаффаровой Д.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым – Шевцовой А.В.

подсудимого Гавлович А.П. и его защитника – адвоката Данилевского В.В. (удостоверение <данные изъяты>, ордер <данные изъяты>)

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Гавлович А.П., <данные изъяты>

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Гавлович А.П., <данные изъяты> года рождения, совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты>года, в период времени с <данные изъяты> минут по <данные изъяты>минут, находясь в помещении магазина <данные изъяты>, расположенном в торговом центре <данные изъяты> по адресу: <данные изъяты>, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, тайно похитил имущество, принадлежащее ИП ФИО1 а именно: куртку <данные изъяты>, черного цвета, закупочной стоимостью 3695 рублей 95 копеек. Похищенный товар Гавлович А.П. спрятал в находящийся при нем рюкзак черного цвета, и вышел из помещения магазина, минуя кассовую зону, не оплатив, находящийся при нем товар. С похищенным Гавлович А.П. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым, причинив ИП ФИО1. незначительный материальный ущерб на общую сумму 3695 рублей 95 копеек.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Гавлович А.П. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Гавлович А.П. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в содеянном раскаялся, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Представитель потерпевшего до начала судебного заседания подал в суд заявление, согласно которого он не возражает против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просил рассмотреть уголовное дело без его участия.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, представителя потерпевшего согласно заявления, защитника, подсудимого, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Гавлович А.П., обоснованно и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, приведенных в обвинительном постановлении, и исследованных в судебном заседании, а именно: показаниями подозреваемого Гавлович А.П., показаниями представителя потерпевшего ФИО2., показаниями свидетеля ФИО3., заявлением ФИО2. от 22.01.2018, протоколом осмотра места происшествия от 20.01.2018, явкой с повинной Гавлович А.П. от 23.01.2018, актом инвентаризации от 22.01.2018, справкой о стоимости похищенного имущества, копией транспортной накладной от 09.03.2017, копией счета-фактуры от 09.03.2017, протоколом осмотра видеозаписи.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, приведенные в обвинительном постановлении, и оценив их на предмет допустимости, достоверности и в совокупности достаточности для принятия решения, суд квалифицирует действия Гавлович А.П. по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Гавлович А.П., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Кроме того, в деле имеются сведения, согласно которых Гавлович А.П. не состоит на учете у врача психиатра (л.д. 80).

Таким образом, как лицо вменяемое, Гавлович А.П. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Гавлович А.П., а также на условия жизни его семьи, состояние здоровья подсудимого.

Преступление, совершенное подсудимым Гавлович А.П., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Гавлович А.П. судом установлено, что он ранее не судим (л.д. 82), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.80-81), по месту жительства Гавлович А.П. характеризуется с посредственной стороны (л.д.83).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Гавлович А.П., суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной (л.д. 14), активное способствование расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Суд не находит оснований для назначения Гавлович А.П. наказания в виде штрафа в силу следующего. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Гавлович А.П. официально не трудоустроен, общественно полезным трудом не занимается, законным способом средства для своего содержания не зарабатывает, в связи с чем суд приходит к выводу о невозможности назначения наказания в виде штрафа в доход государства.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Гавлович А.П., а также на условия жизни его семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, что даст возможность Гавлович А.П. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Обстоятельств, препятствующих назначению такого вида нанказаний, установленных ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации, по делу не установлено

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного Гавлович А.П. преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Гавлович А.П., а также на условие жизни его семьи, суд не усматривает.

Оснований для применения ч. 6 ст. 15, ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации вид обязательных работ и объекты, на которых он они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 226.9, 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Гавлович А.П., 26 октября 1974 года рождения, виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 150 (ста пятидесяти) часов обязательных работ.

Меру пресечения осужденному Гавлович А.П. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: CD диск с видеозаписью от 19.01.2018 (л.д. 53) после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина