№01-0011/17/2024

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

27 декабря 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи Убийконь А.Е.,

с участием государственного обвинителя –помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Сарбея Д.Д.,

подсудимого Родионова М.Е. и его защитника – адвоката Фирсовой И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Родионова Максима Евгеньевича, «данные изъяты»,

ранее судимого:

приговором мирового судьи судебного участка №16 Ленинского судебного района г. Севастополя от 08.06.2023 по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде исправительных работ сроком на 7 месяцев с удержанием из заработной платы осужденного 10% в доход государства;

приговором мирового судьи судебного участка №10 Гагаринского судебного района г. Севастополя от 03.08.2023 по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде исправительных работ сроком на 10 месяцев с удержанием из заработной платы осужденного 10% в доход государства; на основании ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения назначенного наказания с наказание, назначенным по приговору мирового судьи судебного участка №16 Ленинского судебного района г. Севастополя от 08.06.2023 окончательно назначено наказание в виде исправительных работ сроком на 1 год с удержанием из заработной платы осужденного 10% в доход государства; неотбытый срок наказания составляет 1 год исправительных работ;

осужденного приговором Гагаринского районного суда города Севастополя от 17.12.2024 по п. «б» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год; на основании ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации к вновь назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка №10 Гагаринского судебного района г. Севастополя от 03.08.2023, назначено к отбытию окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 2 месяца с отбыванием наказания в колонии-поселении;

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Родионов Максим Евгеньевич, «данные изъяты», совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Родионов М.Е. 18.02.2024, в период времени с 16 часов 53 минут по 17 часов 04 минуты, находясь в помещении магазина «Гигаспорт», расположенного в здании ТЦ «Центрум» по адресу: г. Симферополь, «данные изъяты», реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, путём свободного доступа, тайно похитил имущество, принадлежащее ООО «Веста», а именно: куртка утепленную искусственным пухом горнолыжную мужскую темно-коричневого цвета р.48-50, стоимостью без учета НДС 14165,83 рублей. Родионов М.Е. удалил с куртки антикражную метку, надел ее под свою верхнюю одежду, и, минуя кассовые зоны магазина, не осуществляя оплаты за товар, покинул помещение магазина, чем причинил ООО «Веста» незначительный материальный ущерб на сумму 14165,83 рублей.

Кроме того, Родионов М.Е. 01.03.2024, в период времени с 17 часов 01 минуты по 17 часов 15 минут., находясь в помещении магазина «Гигаспорт», расположенного в здании ТЦ «Центрум» по адресу: г. Симферополь, ул. Севастопольская, 62, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, путём свободного доступа, тайно похитил имущество, принадлежащее ООО «Веста», а именно: куртку мужскую черную р.50, стоимостью без учета НДС 8332,50 рублей. Родионов М.Е. удалил с куртки антикражную метку, надел ее под свою верхнюю одежду, и, минуя кассовые зоны магазина, не осуществляя оплаты за товар, покинул помещение магазина, чем причинил ООО «Веста» незначительный материальный ущерб на сумму 8332, 50 рублей.

Кроме того, Родионов М.Е. 01.03.2024, в период времени с 18 часов 07 минут по 18 часов 34 минуты, находясь в помещении магазина «Гигаспорт», расположенного в здании ТЦ «Меганом» по адресу: г. Симферополь, Евпаторийское шоссе, 8, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, путём свободного доступа, тайно похитил имущество, принадлежащее ООО «Веста», а именно: джемпер мужской VERL темно-серую р.М, стоимостью без учета НДС 7915,83 рублей. Родионов М.Е. удалил с джемпера антикражную метку, надел его под свою верхнюю одежду, и, минуя кассовые зоны магазина, не осуществляя оплаты за товар, покинул помещение магазина, чем причинил ООО «Веста» незначительный материальный ущерб на сумму 7915,83 рублей.

Кроме того, Родионов М.Е. 09.03.2024, в период времени с 16 часов 39 минут по 16 часов 56 минут, находясь в помещении магазина «Гигаспорт», расположенного в здании ТЦ «Центрум» по адресу: г. Симферополь, ул. Севастопольская, 62, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, путём свободного доступа, тайно похитил имущество, принадлежащее ООО «Веста», а именно: куртку мембранную мужскую черную р.56-58, стоимостью без учета НДС 4999,17 рублей, куртку мужскую черную р.52, стоимостью без учета НДС 5832,50 рублей. Родионов М.Е. удалил с курток антикражные метки, надел их под свою верхнюю одежду, и, минуя кассовые зоны магазина, не осуществляя оплаты за товар, покинул помещение магазина, чем причинил ООО «Веста» незначительный материальный ущерб на общую сумму 10831,67 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что: 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; 3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства (ч. 2 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Подсудимый Родионов М.Е. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Родионов М.Е. по каждому их эпизодов инкриминируемых преступлений с предъявленными обвинениями согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленных ему обвинений, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимого поддержала.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего до начала судебного разбирательства подал в суд заявления, согласно которого не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке уголовного судопроизводства.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, представителя потерпевшего (согласно заявлению), суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинения, с которыми согласился подсудимый Родионов М.Е., обоснованы и подтверждаются собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Родионова Максима Евгеньевича по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества (по эпизоду от 18.02.2024 по адресу: г. Симферополь, «данные изъяты», магазин «Гигаспорт»), по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества (по эпизоду от 01.03.2024 по адресу: г. Симферополь, «данные изъяты», магазин «Гигаспорт»), по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества (по эпизоду от 01.03.2024 по адресу: г. Симферополь, «данные изъяты», магазин «Гигаспорт»), по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества (по эпизоду от 09.03.2024 по адресу: г. Симферополь, ул. «данные изъяты», магазин «Гигаспорт»).

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенных преступлений и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Родионова М.Е.

Преступления, совершенные подсудимым Родионовым М.Е., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относятся к категории небольшой тяжести, направленные против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого судом установлено, что он ранее судим, состоит на учете у врача-психиатра-нарколога. Согласно заключению врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от 03.04.2024 №540 Родионов М.Е. мог на период инкриминируемых ему деяний осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактических характер своих действий и руководит ими; в применении принудительных мер медицинского характера Родионов М.Е. не нуждается.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Родионова М.Е., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Родионова М.Е., суд признает в соответствии п. п. «г» «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации по каждому из эпизодов совершенных преступлений – наличие «данные изъяты».

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Исходя из того, что наказание является не только карой за совершенные преступления, но имеет цель восстановления социальной справедливости, исправления и перевоспитания осужденных, предупреждение совершения ими новых преступлений, с учетом обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, свидетельствующих о формировании у подсудимого стойкого противоправного поведения, учитывая, что предыдущие наказания должного исправительного воздействия на Родионова М.Е. не оказали, наличие непогашенных судимостей, суд приходит к выводу, что исправление Родионова М.Е. возможно только в условиях изоляции от общества, в связи с чем, а также в целях предупреждения совершения Родионовым М.Е. новых преступлений, - назначает ему наказание в виде реального лишения свободы по каждому эпизоду совершенных преступлений в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. ч. 1, 5 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оснований для применения при назначении наказания подсудимому правил ч.6 ст.15, ст. 53.1, ст. 64, ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, исходя из обстоятельств дела и личности виновного, не имеется.

Ввиду того, что преступления, совершенные Родионовым М.Е., относятся к преступлениям небольшой тяжести, суд при назначении наказания по совокупности преступлений руководствуется положениями ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначает наказание путем частичного сложения назначенных наказаний.

Судом установлено, что Родионов М.Е. осужден приговором Гагаринского районного суда города Севастополя от 17.12.2024 по п. «б» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год; на основании ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации к вновь назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка №10 Гагаринского судебного района г. Севастополя от 03.08.2023, назначено к отбытию окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 2 месяца с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Пунктом 52 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» разъяснено, что, решая вопрос о назначении наказания в соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание, назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления. По смыслу закона, при назначении наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ значение имеет не момент вступления предыдущего приговора в законную силу, а время его вынесения, поэтому правила части 5 статьи 69 УК РФ применяются и в том случае, когда на момент постановления приговора по рассматриваемому делу первый приговор не вступил в законную силу.

Таким образом, принимая во внимание, что преступления Родионовым М.Е. совершены до вынесения приговора Гагаринского районного суда города Севастополя от 17.12.2024, наказание необходимо назначить Родионову М.Е. по правилам ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения назначенных наказаний.

Вид исправительного учреждения назначается подсудимому в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 Уголовного кодекса Российской Федерации –колония-поселения.

В силу ч. 4 ст. 75.1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, по решению суда осужденный может быть заключен под стражу и направлен в колонию-поселение под конвоем в порядке, предусмотренном статьями 75 и 76 настоящего Кодекса, в случаях уклонения его от следствия или суда, нарушения им меры пресечения или отсутствия у него постоянного места жительства на территории Российской Федерации.

Учитывая нарушение подсудимым меры пресечения, уклонение подсудимого от суда, а также вынесенный в отношении него приговор Гагаринского районного суда города Севастополя от 17.12.2024, суд считает необходимым в соответствии с ч. 4 ст. 75.1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации направить подсудимого в колонию-поселение под конвоем в порядке, предусмотренном статьями 75 и 76 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания Родионову М.Е. в виде лишения свободы, с целью исполнения процессуального решения, суд считает необходимым до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу.

Согласно ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что заявленная сумма имущественного ущерба подтверждается материалами дела, гражданский иск Общества с ограниченной ответственностью «Веста» о взыскании с подсудимого имущественного ущерба, причиненного преступлением, в размере 30414,16 рублей, подлежит удовлетворению.

В силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Родионова Максима Евгеньевича виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание:

по ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду от 18.02.2024 по адресу: г. Симферополь, ул. Севастопольская, 62, магазин «Гигаспорт») в виде 4 (четырех месяцев) лишения свободы;

по ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду от 01.03.2024 по адресу: г. Симферополь, ул. Севастопольская, 62, магазин «Гигаспорт») в виде 4 (четырех месяцев) лишения свободы;

по ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду от 01.03.2024 по адресу: г. Симферополь, Евпаторийское шоссе, 8, магазин «Гигаспорт») в виде 4 (четырех месяцев) лишения свободы;

по ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду от 09.03.2024 по адресу: г. Симферополь, ул. Севастопольская, 62, магазин «Гигаспорт») в виде 4 (четырех месяцев) лишения свободы.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить Родионову Максиму Евгеньевичу наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, путем частичного сложения назначенного Родионову Максиму Евгеньевичу наказания по настоящему приговору с наказанием, назначенным по приговору Гагаринского районного суда города Севастополя от 17.12.2024, окончательно назначить Родионову Максиму Евгеньевичу наказание в виде 1 (одного) года 5 (пяти) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Срок отбывания наказания Родионовым Максимом Евгеньевичем исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Меру пресечения осужденному Родионову Максиму Евгеньевичу до вступления приговора в законную силу изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

На основании п. «в» ч. 3.1 ст. 72 Уголовного кодекса Российской Федерации время содержания Родионова Максима Евгеньевича под стражей с 31.10.2024 до дня вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

К месту отбывания наказания Родионов Максим Евгеньевич подлежит направлению под конвоем в порядке, предусмотренном статьями 75.1 и 76 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации.

Гражданский иск Общества с ограниченной ответственностью «Веста» о взыскании с Родионова Максима Евгеньевича имущественного ущерба, причиненного преступлением удовлетворить.

Взыскать с Родионова Максима Евгеньевича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Веста» имущественный ущерб, причиненный преступлением, в размере 30414 (тридцать тысяч четыреста четырнадцать) рублей 16 копеек.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: лазерный диск с копиями видеозаписей от 18.02.2024 с камер видеонаблюдения, расположенных в помещении магазина «Гигаспорт», находящегося в здании ТЦ «Центрум» по адресу: г. Симферополь, ул. Севастопольская, 62, лазерный диск с копиями видеозаписей от 01.03.2024 с камер видеонаблюдения, расположенных в помещении магазина «Гигаспорт», находящегося в здании ТЦ «Центрум» по адресу: г. Симферополь, ул. Севастопольская, 62, лазерный диск с копиями видеозаписей от 01.03.2024 с камер видеонаблюдения, расположенных в помещении магазина «Гигаспорт», находящегося в здании ТРЦ «Меганом» по адресу: РК, г. Симферополь, Евпаторийское шоссе, 8, лазерный диск с копиями видеозаписей от 09.03.2024 с камер видеонаблюдения, расположенных в помещении магазина «Гигаспорт», находящегося в здании ТЦ «Центрум» по адресу: г. Симферополь, ул. Севастопольская, 62, после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего; куртку мембранную мужскую черную р.56-58; куртку мужскую черную р.52, преданные на ответственное хранение представителю потерпевшего Галахину С.А., антикражное устройство черного цвета в количестве 1 единицы, переданное на ответственное хранение Волошину Э.В., после вступления приговора в законную силу - оставить законному владельцу по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина