Дело №01-0012/17/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 апреля 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования администратором Музаффаровой Д.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Кабаковой А.О.,

потерпевшего – «данные изъяты»,

подсудимого Абдурахманова И.А. и его защитника – адвоката Коляды Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Абдурахманова И. А., «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Абдурахманов И. А., «данные изъяты», органом предварительного расследования обвиняется в причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности при следующих обстоятельствах.

Абдурахманов И.А. «данные изъяты», находясь на территории АЗС ««данные изъяты»», расположенной по адресу: «данные изъяты», а именно: на парапете, расположенном на краю проезжей части, в ходе внезапно возникшего конфликта с ранее незнакомым ему «данные изъяты» года рождения, не предвидя наступления общественно опасных последствий своих действий в виде причинении тяжкого вреда здоровью, хотя при необходимой внимательности и осмотрительности мог и должен был их предвидеть, проявив небрежность, со значительной силой толкнул последнего в левое плечо, отчего «данные изъяты» потерял равновесие, и с полученным от толчка ускорением, упал с парапета на асфальтированную часть дороги, подвернув левую ногу в области голени. Согласно заключению эксперта №3051 от 25.01.2023 у «данные изъяты» обнаружены повреждения: открытый оскольчатый внутрисуставной перелом внутренней лодыжки, заднего края большеберцовой кости и наружной лодыжки левой голени со смещением отломков стопы кзади и кнаружи с разрывом дистального межберцового синдесмоза. Указанные телесные повреждения повлекли за собой тяжкий вред здоровью, как вызывающие значительную стойкую утрату общей трудоспособности, не менее, чем на одну треть (стойкая утрата общей трудоспособности свыше 30 процентов), независимо от исхода и оказания (неоказания) медицинской помощи, согласно пп. 6.11.9, п. 11 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом МЗ и СР РФ №194н от 24.04.2008, п. 4а Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 №522.

Указанные действия Абдурахманова И.А. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения уголовного дела в судебном заседании потерпевший заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного потерпевшему вреда. Подсудимый ходатайство потерпевшего поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон и заглаживанием причиненного вреда, указав, что вину в совершении преступления он признает, в содеянном чистосердечно раскаивается, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает, вред, причиненный преступлением потерпевшему им заглажен, они примирились, ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник просил заявленное ходатайство потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Абдурахманов И.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим.

Согласно п. 9 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимым заглажен, что подтверждается ходатайством потерпевшего, а также пояснениями, данными потерпевшим в судебном заседании, который пояснил, что причиненный преступлением вред подсудимым заглажен, последний принес ему извинения, которые были приняты потерпевшим, стороны примирились.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего в части заглаживания подсудимым причиненного вреда, и примирения с подсудимым, изменение степени общественной опасности лица, обвиняемого в совершении преступления, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, наличие смягчающих наказание обстоятельств: явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, то обстоятельство, что Абдурахманов И.А. ранее не судим, на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, загладил причиненный преступлением потерпевшему вред, против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Абдурахманова И.А. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Абдурахманова И.А. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Оснований для прекращения уголовного дела по иным основаниям по делу не установлено.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

В силу ч. 2 ст. 306 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при постановлении оправдательного приговора, вынесении постановления или определения о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 24 и пунктом 1 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, суд отказывает в удовлетворении гражданского иска. В остальных случаях суд оставляет гражданский иск без рассмотрения. Оставление судом гражданского иска без рассмотрения не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Учитывая изложенное, гражданский иск «данные изъяты» о взыскании с Абдурахманова И.А. расходов, понесенных на лечение потерпевшего, на сумму 110186,44 рублей, в силу положений ч. 2 ст. 306 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подлежит оставлению без рассмотрения.

Оснований для удовлетворения ходатайства государственного обвинителя о прекращения производства по гражданскому иску «данные изъяты» о взыскании с Абдурахманова И.А. расходов, понесенных на лечение потерпевшего, на сумму 110186,44 рублей не имеется.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд -

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Абдурахманова И. А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Абдурахманова И. А. освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения Абдурахманову И. А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Гражданский иск «данные изъяты» о взыскании с Абдурахманова И. А. расходов, понесенных на лечение потерпевшего, на сумму 110186,44 рублей, - оставить без рассмотрения.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: диск с видеозаписями от 12.10.2022, упакованный в белый бумажный конверт, после вступления постановления в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего;

Понесенные по делу процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья А.Л. Тоскина