Дело №01-0014/17/2017

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

27 июля 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем –Музаффаровой Д.М.,

с участием государственного обвинителя – Шевцовой А.В.,

подсудимой Раковой Е.А. и ее защитника – адвоката Тютюнник Л.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Раковой Е.А., <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Ракова Е.А., <данные изъяты>, совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты>, примерно <данные изъяты>, находясь в торговом месте <данные изъяты>, расположенном на вещевом рынке <данные изъяты> по адресу: <данные изъяты>, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что за ее действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, похитила с манекена женскую демисезонную кофту коричневого цвета «Kadee» с длинными рукавами, стоимостью <данные изъяты>, рублей, принадлежащую ФИО1, <данные изъяты>, чем причинила последней материальный ущерб на указанную сумму. С места совершения преступления Ракова Е.А. скрылась, похищенным распорядилась по своему усмотрению.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемая в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимая Ракова Е.А. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимая Ракова Е.А. с обвинением согласилась, вину признала в полном объеме, в содеянном раскаялась, в присутствии своего защитника поддержала заявленное ею ходатайство о постановлении в отношении нее приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство ею заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом она осознает.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимой добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ей обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимой не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимой в ходе предварительного следствия, заявленное ходатайство подсудимой поддержала.

Потерпевшая до начала судебного заседания подала в суд заявление, согласно которого она не возражала против применения в отношении подсудимой особого порядка принятия решения по делу, также просила рассмотреть уголовное дело без ее участия в связи с нахождением за пределами Республики Крым.

Государственный обвинитель и в судебном заседании не возражала против применения в отношении подсудимой особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, потерпевшей согласно заявления, защитника, подсудимой, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимой статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Ракова Е.А., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном постановлении, и квалифицирует действия Раковой Е.А. по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимой Раковой Е.А., у суда не возникло сомнений по поводу ее вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимой в судебном заседании, которая отвечала на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Кроме того, в деле имеются сведения, согласно которых Ракова Е.А. не состоит на учете у врача психиатра (л.д. 96).

Таким образом, как лицо вменяемое, Ракова Е.А. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

При назначении подсудимой наказания, суд в соответствии со ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Раковой Е.А., а также на условия жизни ее семьи.

Преступление, совершенное подсудимой Раковой Е.А., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимой Раковой Е.А. судом установлено, что она ранее судима (л.д. 78), на учете у врача-психиатра не состоит (л.д.96), состоит на учете у врача – нарколога в ГБУЗ РК «НПЦН» Нижнегорское подразделение (л.д.95,70); по месту жительства Ракова Е.А. характеризуется посредственно (л.д.97).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Раковой Е.А. суд признает в соответствии п. «и», «г» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной (л.д. 23), активное способствование расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимой, по делу не установлено.

Суд не находит оснований для назначения Раковой Е.А. наказания в виде штрафа в силу следующего. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Ракова Е.А. официально не трудоустроена, общественно полезным трудом не занимается, законным способом средства для своего содержания не зарабатывает, в связи с чем суд приходит к выводу о невозможности назначения наказания в виде штрафа в доход государства.

Кроме того, суд учитывает, что исходя из того, что наказание является не только карой за совершенные преступления, но имеет цель восстановления социальной справедливости, исправления и перевоспитания осужденных, предупреждение совершения ими новых преступлений, с учетом обстоятельств дела, учитывая данные о личности подсудимой, свидетельствующих о формировании у подсудимой стойкого противоправного поведения, принимая во внимание, что предыдущее наказание должного исправительного воздействия на Ракову Е.А. не оказало, а также учитывая, что приговором Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 04 июля 2017 года Ракова Е.А. осуждена по п. «в» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации к 1 (одному) году исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы осужденной в доход государства, суд полагает целесообразным назначить подсудимой наказание в виде исправительных работ, что даст возможность Раковой Е.А. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде исправительных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденной. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя их характера, степени общественной опасности совершенного Раковой Е.А. преступления, личности виновной, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление Раковой Е.А. и на жизнь ее семьи, суд не усматривает.

Оснований для применения ч. 6 ст. 15, ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется.

Согласно абз 2 п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила части 5 статьи 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в статье 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание, что Ракова Е.А. совершила преступление до постановления приговора Красногвардейского районного суда Республики Крым от 11 мая 2017 года, правила ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации при назначении наказания не подлежат применению, а приговор Красногвардейского районного суда Республики Крым от 11 мая 2017 года подлежит исполнению самостоятельно.

Вместе с тем, судом установлено, что приговором Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 04 июля 2017 года Ракова Е.А. осуждена по п. «в» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации к 1 (одному) году исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы осужденной в доход государства.

Пунктом 52 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» разъяснено, что, решая вопрос о назначении наказания в соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание, назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления. По смыслу закона, при назначении наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ значение имеет не момент вступления предыдущего приговора в законную силу, а время его вынесения, поэтому правила части 5 статьи 69 УК РФ применяются и в том случае, когда на момент постановления приговора по рассматриваемому делу первый приговор не вступил в законную силу.

Таким образом, принимая во внимание, что преступление Раковой Е.А. совершено до вынесения приговора Центральным районным судом города Симферополя Республики Крым от 04 июля 2017 года, окончательное наказание необходимо назначить Раковой Е.А. по правилам ч. 5 ст. 69 УК Российской Федерации путем частичного сложения назначенных наказаний.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: женскую демисезонную кофту коричневого цвета «Kadee» с длинными рукавами, находящуюся на ответственном хранении у потерпевшей – ФИО1, после вступления приговора в законную силу оставить потерпевшей по принадлежности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Ракову Е.А., <данные изъяты>, виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде 7 (семи) месяцев исправительных работ с удержанием ежемесячно из заработной платы осужденной 10% в доход государства.

На основании ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, путем частичного сложения назначенных наказаний, с учетом приговора Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 04 июля 2017 года, окончательно назначить Раковой Е.А., <данные изъяты>, наказание в виде в виде 1 (одного) года и 3 (трех) месяцев исправительных работ с удержанием ежемесячно из заработной платы осужденной 10% в доход государства.

Меру пресечения осужденной Раковой Е.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Приговор Красногвардейского районного суда Республики Крым от 11 мая 2017 года, согласно которого Ракова Е.А. осуждена по п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и ей назначено окончательное наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год, подлежит исполнению самостоятельно.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: женскую демисезонную кофту коричневого цвета «Kadee» с длинными рукавами, находящуюся на ответственном хранении у потерпевшей – ФИО1, после вступления приговора в законную силу оставить ФИО1 по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина

|  |
| --- |
| **ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ** |
| Лингвистический контроль произвел |
| помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_М.И.Николаева |
| **СОГЛАСОВАНО** |
| Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Л.Тоскина |
| «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 г. |