Дело №01-0014/17/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

20 апреля 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем –Музаффаровой Д.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Виноградова С.В.,

подсудимого Учаева А.В. и его защитника – адвоката Курбединова Э.М. (удостоверение № 1171 от 20 ноября 2015 года, ордер №МС от 14.03.2018),

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Учаева А.В., <данные изъяты> ранее судимого:

1. 18 апреля 2016 года приговором Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым по ч. 3 ст. 30 ч., п. «б», «в» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации; п. «б», «в» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации; п. «в» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации; п. «в» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации; п. «в» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации; п. «в» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации с применением ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации к 2 годам 2 месяцам лишения свободы; с учетом Постановления Ленинского районного суда Волгоградской области 24 октября 2016 года к 2 годам лишения свободы; 18 апреля 2017 года освобожден условно-досрочно на основании постановления Ленинского районного суда Волгоградской области 07 апреля 2017 года, неотбытый срок 8 месяцев 15 дней;
2. 06 декабря 2017 года приговором Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым по п. «в» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации к 2 годам лишения свободы, на основании ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации с испытательным сроком 2 года, неотбытая часть наказания 2 года; судимости не сняты и не погашены;

осужденного приговором Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 20.03.2018 по п. «в» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации с учетом положений п. «б» ч. 7 ст. 79 Уголовного кодекса Российской Федерации к 2 годам 8 месяцев лишения свободы; неотбытая часть наказания 2 года 8 месяцев лишения свободы;

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Учаев А.В., <данные изъяты> года рождения, совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

16 января 2018 года, в 11 часов 50 минут, Учаев А.В., <данные изъяты>года рождения, находясь в торговом зале магазина <данные изъяты>, расположенном на втором этаже ТЦ <данные изъяты> по адресу: <данные изъяты>, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, тайно похитил из ящика стола-кассы, расположенного справа от входа в вышеуказанный магазин, принадлежащий ИП Якубовский Н.Д. планшет марки <данные изъяты> в корпусе и чехле черного цвета, закупочной стоимостью 22760,00 рублей без учета НДС. С похищенным Учаев А.В. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, причинив ИП Якубовский Н.Д. незначительный материальный ущерб на общую сумму 22760,00 рублей.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Учаев А.В. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Учаев А.В. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные при проведении предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Представитель потерпевшего до начала судебного заседания подал в суд заявление, согласно которого она не возражает против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просила рассмотреть уголовное дело без ее участия.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, представителя потерпевшего согласно заявления, защитника, подсудимого, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Учаев А.В., обоснованно и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, приведенных в обвинительном акте, и квалифицирует действия Учаева А.В. по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Учаева А.В., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Кроме того, в деле имеются сведения, согласно которых Учаев А.В. не состоит на учете у врача психиатра (л.д. 102).

Таким образом, как лицо вменяемое, Учаев А.В. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Учаева А.В., а также на условия жизни его семьи, состояние здоровья подсудимого.

Преступление, совершенное подсудимым Учаевым А.В., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Учаева А.В. судом установлено, что он ранее неоднократно судим за преступления против собственности, судимости не сняты и не погашены (л.д. 104 -115), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.102-103), по месту жительства Учаев А.В. характеризуется отрицательно (л.д.116).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Учаева А.В., суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной (л.д. 8), активное способствование расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в соответствии с п. а) ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд признает рецидив преступлений.

Исходя из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но имеет цель восстановления социальной справедливости, исправления и перевоспитания осужденных, предупреждение совершения ими новых преступлений, с учетом обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, свидетельствующих о формировании у подсудимого стойкого противоправного поведения, учитывая, что предыдущие наказания должного исправительного воздействия на Учаева А.В. не оказали, наличие непогашенных судимостей за преступления против собственности, суд приходит к выводу, что исправление Учаева А.В. возможно только в условиях изоляции от общества, в связи с чем, а также в целях предупреждения совершения Учаевым А.В. новых преступлений на основании ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации назначает ему наказание в виде реального лишения свободы в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения правил ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства существенным образом не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Оснований для применения при назначении наказания подсудимому правил ч.6 ст.15, ст. 53.1, ч. 3 ст. 68, ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, исходя из обстоятельств дела и личности виновного, не имеется.

Судом установлено, что Учаев А.В. осужден приговором Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 20.03.2018 по п. «в» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации с учетом положений п. «б» ч. 7 ст. 79 Уголовного кодекса Российской Федерации к 2 годам 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строго режима.

Пунктом 52 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» разъяснено, что, решая вопрос о назначении наказания в соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание, назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления. По смыслу закона, при назначении наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ значение имеет не момент вступления предыдущего приговора в законную силу, а время его вынесения, поэтому правила части 5 статьи 69 УК РФ применяются и в том случае, когда на момент постановления приговора по рассматриваемому делу первый приговор не вступил в законную силу.

Таким образом, принимая во внимание, что преступление Учаевым А.В. совершено до вынесения приговора Центральным районным судом города Симферополя Республики Крым от 20 марта 2018 года, наказание необходимо назначить Учаеву А.В. по правилам ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения назначенных наказаний.

Судом установлено, что 06 декабря 2017 года приговором Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым Учаев А.В. осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации к 2 годам лишения свободы с испытательным сроком 2 года, неотбытая часть наказания 2 года.

В соответствии с ч. 4 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Согласно п. 66. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока.

Из материалов дела усматривается, что преступление совершено Учаевым А.В. через непродолжительное время после провозглашения приговора Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 06 декабря 2017 года. Указанное обстоятельство свидетельствует об упорном нежелании Учаева А.В. встать на путь исправления. Кроме того, суд учитывает характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного. Принимая во внимание указанные обстоятельства, условное осуждение по приговору Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым 06 декабря 2017 года подлежит отмене, а при назначении окончательного наказания подлежат применению правила частичного сложения назначенных наказаний, предусмотренные ч. 1 ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно п. «в» ч. 1 ст. 58 Уголовного кодекса Российской Федерации отбывание лишения свободы назначается мужчинам при рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, - в исправительных колониях строгого режима. Таким образом, лишение свободы Учаеву А.В. следует отбывать в исправительной колонии строгого режима.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания Учаеву А.В. в виде лишения свободы, с целью исполнения процессуальных решений, суд считает необходимым до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Учаева А.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, путем частичного сложения назначенного Учаеву А.В. наказания по настоящему приговору с наказанием, назначенным по приговору Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 20 марта 2018 года, назначить Учаеву А.В. наказание в виде 2 (двух) лет 11 (одиннадцати) месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч. 4 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации отменить условное осуждение, назначенное Учаеву А.В. по приговору Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 06 декабря 2017 года.

На основании ч. 1 ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединить не отбытую часть наказания по приговору Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым 06 декабря 2017 года, и окончательное наказание Учаеву А.В. назначить в виде 3 (трех) лет 8 (восьми) месяцев лишения свободы с отбыванием наказание в исправительной колонии строго режима.

Меру пресечения Учаеву А.В. до вступления приговора в законную силу изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на содержание под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок отбытия наказания исчислять со дня провозглашения приговора – с 20 апреля 2018 года и зачесть в срок наказания время содержания под стражей с 20 марта 2018 года по 19 апреля 2018 года включительно.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: лазерный диск оранжевого цвета, на лицевой стороне которого имеются надписи: «DVD +RW4x 4.7GB 120MIN» «VIDEXtm-excellenti», №PVD 648 UC 2912 1920, с видеозаписями событий, имевшими место 16.01.2018 по адресу: <данные изъяты> (л.д. 55), после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина