Дело №01-0016/17/2017

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

24 апреля 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем –Музаффаровой Д.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым –Виноградова С.В.,

подсудимого Борисовского С.В. и его защитника – адвоката Новикова В.В. (удостоверение №1203 от 26.11.2015, ордер №26 от 30.03.2018),

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Борисовского С.В., <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Борисовский С.В., <данные изъяты> года рождения, управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

Борисовский С.В., будучи привлеченным к административной ответственности на основании постановления Киевского районного суда г. Симферополя от 23 декабря 2014 года, вступившего в законную силу 05 января 2015 года, согласно которому Борисовский С.В. за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, до истечения одного года со дня окончания исполнения указанного постановления, то есть, являясь лицом, подвергнутым административному наказанию, 28 декабря 2017 года около 21 часов 50 мину, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, управлял транспортным средством – автомобилем <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты>, двигаясь по <данные изъяты>, находясь в состоянии опьянения. Борисовский С.В. был задержан сотрудниками отдельной роты ДПС ГИБДД по обеспечению безопасного беспрепятственного проезда автотранспорта специального назначения МВД по Республике Крым, и после отстранения от управления транспортным средством прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии, согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения №1625 от 28 декабря 2017 года Борисовский С.В. находился в состоянии опьянения, а именно: в биологическом материале Борисовского С.В. обнаружены синтетические катинолы.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Борисовский С.В. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Борисовский С.В. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования не оспаривал, в содеянном раскаялся, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Борисовский С.В., обоснованно и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, приведенных в обвинительном постановлении, и исследованных в судебном заседании, а именно: показаниями подозреваемой Борисовского С.В., показаниями свидетеля ФИО1, показаниями свидетеля ФИО2, показаниями свидетеля ФИО3, рапортом об обнаружении признаков преступления от 22 января 2018 года, определением 77 ОВ 0371064 о возбуждении дела об административном правонарушении от 28 декабря 2017 года, протоколом 61 АМ №409339 об отстранении от управления транспортным средством от 28 декабря 2017 года, протоколом 61 АК №580404 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 28 декабря 2017 года, актом 61 АА №138194 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 28 декабря 2017 года, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №1625 от 28 декабря 2017 года, копией постановления мирового судьи судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополя от 03.01.2018, протоколом осмотра предметов от 02 марта 2018 года, протоколом осмотра видеозаписи от 06 февраля 2018 года, видеозаписью с событиями от 28 декабря 2017 года

Показания свидетелей ФИО1, ФИО2, ФИО3., допрошенных в ходе предварительного расследования, являются последовательными, противоречий не содержат, отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в ходе проведенного дознания, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, согласуются друг с другом и подтверждаются совокупностью других исследованных доказательств.

Данные о понятых, их подписи имеются во всех протоколах применения обеспечительных мер, в связи с чем сомневаться в том, что понятые присутствовали при совершении соответствующих процессуальных действий и оформлении их результатов, оснований не имеется.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, приведенные в обвинительном постановлении, которые являются допустимыми, достоверными, полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, и в совокупности достаточными для принятия решения, суд квалифицирует действия Борисовского С.В. по ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации – управление автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Борисовского С.В., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Кроме того, в деле имеются сведения, согласно которых Борисовский С.В. не состоит на учете у врача психиатра (л.д. 76).

Таким образом, как лицо вменяемое, Борисовский С.В. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Борисовского С.В., а также на условия жизни его семьи, состояние здоровья подсудимого.

Преступление, совершенное подсудимым Борисовским С.В., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против безопасности движения и эксплуатации транспорта.

При исследовании данных о личности подсудимого Борисовского С.В. судом установлено, что он ранее не судим (л.д. 79-80), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.76-78), по месту жительства Борисовский С.В. характеризуется удовлетворительно (л.д.82), по месту работы характеризуется положительно (л.д. 81).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Борисовского С.В., суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – активное способствование расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Суд не находит оснований для назначения Борисовскому С.В. наказания в виде штрафа в силу следующего. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Назначение подсудимому наказания в виде штрафа повлечет ухудшение имущественного положения подсудимого, затруднит исполнение приговора, что, по мнению суда, не будет способствовать достижению целей наказания.

Учитывая характер и степень общественной опасности преступления, личность подсудимого, характеризующегося, по мнению суда, удовлетворительно, с учетом обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствием обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, совершение преступления впервые, отсутствие обстоятельств, препятствующих назначению наказания в виде обязательных работ, в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, суд считает справедливым и гуманным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, что даст возможность Борисовскому С.В. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Борисовского С.В. правил ч. 6 ст. 15, ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя их характера, степени общественной опасности совершенного Борисовским С.В. преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Борисовского С.В., а также на условия жизни его семьи, суд не усматривает.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации вид обязательных работ и объекты, на которых он они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Согласно ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 226.9, 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Борисовского С.В., 26 декабря 1985 года рождения, виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года.

Меру пресечения осужденному Борисовскому С.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Процессуальные издержки подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: транспортное средство – автомобиль <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты> регион, переданный на ответственное хранение Борисовскому С.В. (л.д. 71), после вступления приговора в законную силу оставить последнему по принадлежности; DVD диск белого цвета с видеозаписью от 28 декабря 2017 года (л.д. 45) после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина