Дело №01-0020/17/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 июня 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Николаевой М.И.

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Исаева М.Ф.,

потерпевшей – Шульги В.Б.,

подсудимого Тарасова В.Б. и его защитника – адвоката Толстоножко Ю.В. (удостоверение №1479 от 15.03.2016, ордер №000202 от 04.06.2018)

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Тарасова В.Б., <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.139 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Тарасов В.Б., <данные изъяты> года рождения, органом предварительного расследования обвиняется в совершении незаконного проникновения в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты> года, в период времени с <данные изъяты> часов до <данные изъяты> часов <данные изъяты> минут, Тарасов В.Б., реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленного на незаконное проникновение в жилище - в квартиру <данные изъяты>, где проживает Шульга В.Б., против воли проживающих в нем лиц с целью поговорить с Шульга В.Б. о разрыве их близких отношений, зная о запрете со стороны Шульга В.Б. и иных проживающих в нем лиц приходить и находится в принадлежащем им жилище, осознавая, что своими действиями он нарушает неприкосновенность жилища, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде нарушения конституционных прав граждан на неприкосновенность жилища, гарантированных ст. 25 Конституции Российской Федерации и желая их наступления, постучал в квартиру <данные изъяты>, и после того как ее открыла ФИО1, действуя умышленно, целенаправленно, не располагая согласием Шульга В.Б. и иных проживающих с ней в квартире лиц на посещение их жилища, не обладая иными законными основаниями, позволяющими зайти в квартиру, не реагируя на возражения ФИО1 и ФИО2, самовольно вошел в квартиру, расположенную по вышеуказанному адресу, тем самым незаконно проникнув в жилище Шульга В.Б., и покинул его только после того, как последняя заставила его выйти.

Указанные действия подсудимого квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения уголовного дела в судебном заседании потерпевшая Шульга В.Б. и подсудимый Тарасов В.Б. заявили ходатайство о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении подсудимого по правилам ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного потерпевшей вреда. При этом подсудимый указал, что ему понятны основания и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим основанием, указанные последствия судом и защитником ему разъяснены.

Защитник подсудимого ходатайство подсудимого поддержала, просила его удовлетворить.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела по основаниям, указанным в ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного потерпевшему вреда.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшей вред.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2006 года №60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

Согласно п. 9 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Судом установлено, что Тарасов В.Б. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим, загладил причиненный преступлением потерпевшей вред, и они примирились.

Так, материалы дела свидетельствуют, что подсудимый принес потерпевшей извинение, которые были приняты последней, тем самым судом установлено, что подсудимым предприняты действенные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшей. Об указанном свидетельствует письменное заявление потерпевшей, согласно которого последняя указала, что в настоящее время вред, причиненный Тарасовым В.Б., заглажен, никаких претензий она к нему не имеет. Данное заявление, с учетом пояснений данных потерпевшей в судебном заседании, суд расценивает как свободно выраженное волеизъявление последней.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей в части заглаживания подсудимым причиненного ей вреда и примирения с подсудимым, то обстоятельство, что Тарасов В.Б. ранее не судим, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, собственноручно написал явку с повинной, вину признал и давал показания об обстоятельствах совершения преступления, раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, загладил причиненный преступлением потерпевшей вред, против прекращения уголовного дела по указанным основаниям не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Тарасова В.Б. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Тарасова В.Б. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд, -

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Тарасова В.Б., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренных ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Тарасова В.Б. освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения Тарасову В.Б. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья А.Л. Тоскина