Дело №01-0022/17/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08 июня 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Николаевой М.И.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Красногвардейского района Шостак О.В.,

подсудимого Эмиралиева Х.А. и его защитника – адвоката Елеонской В.И. (удостоверение №1252 от 11 декабря 2015 года, ордер № 34 от 07.06.2018),

потерпевшего Урютова Е.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Эмиралиева Х.А., <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 Эмиралиев Х.А., <данные изъяты> года рождения, органом предварительного расследования обвиняется в совершении мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах.

Эмиралиев Х.А. в неустановленное время в сентябре <данные изъяты> года, находясь по месту своего проживания по адресу: <данные изъяты>, реализуя возникший преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества путем обмана, действуя из корыстных побуждений, посредством сети Интернет на сайте <данные изъяты> нашел цифровое изображение процессора <данные изъяты> и скачал на свой персональный компьютер, после чего на сайте <данные изъяты> скачал описание к указанному процессору. Имея в наличии все указанные данные, Эмиралиев Х.А. на сайте бесплатных объявлений <данные изъяты>, используя свой персональный компьютер, подключенный к сети интернет, находясь по месту жительства, разместил объявление о продаже компьютерного процессора <данные изъяты> за 14000 рублей.

18.09.2016 в неустановленное время Урютов Е.Е., находясь по адресу: <данные изъяты>, через персональный компьютер, подключенный к сети Интернет, на сайте бесплатных объявлений <данные изъяты> нашел вышеуказанное объявление и заинтересовался им. Урютов Е.Е., используя сайт <данные изъяты> начал переписку с Эмиралиевым Х.А., представившимся вымышленным именем Глушков <данные изъяты>. В ходе переписки Эмиралиев Х.А. умышленно сообщил Урютову Е.Е. заведомо ложные сведения о том, что продаст ему процессор <данные изъяты>, введя Урютова Е.Е. в заблуждение относительно своих истинных намерений, договорился с ним о реализации Урютову Е.Е. указанного процессора за денежные средства в размере 14000 рублей и внесении покупателем предоплаты в размере 7000 рублей. После чего Эмиралиевым Х.А. был предоставлен номер предварительно созданного им платежного средства <данные изъяты>, открытой в платежном сервисе <данные изъяты>.

20.09.2016 в качестве предоплаты за процессор <данные изъяты> через банкомат ПАО «РНКБ» Банка, расположенного по адресу: <данные изъяты>, Урютов Е.Е. перечислил денежные средства в сумме 7007 рублей на указанное ранее Эмиралиевым Х.А. платежное средство. В последующем Эмиралиев Х.А. полученные денежные средства присвоил и распорядился похищенными средствами по своему усмотрению, причинив Урютову Е.Е. материальный ущерб в размере 7007 рублей, не являющийся для него значительным.

Указанные действия Эмиралиева Х.А. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения уголовного дела в судебном заседании Эмиралиев Х.А. и потерпевший Урютов Е.Е. заявили ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного потерпевшему вреда. При этом подсудимый указал, что ему понятны основания и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник подсудимого ходатайство подсудимого поддержал, просил его удовлетворить.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего и подсудимого и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшей вред.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2006 года №60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

Судом установлено, что Эмиралиев Х.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим, загладил причиненный преступлением потерпевшему вред, и они примирились.

По мнению суда, исходя из анализа положений ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в их системном единстве с иными нормами уголовного закона, регламентирующими, в том числе вопросы о правовом значении судимости, предыдущее освобождение подсудимого от уголовной ответственности по ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, по не реабилитирующим основаниям не является препятствием для признания данного лица впервые совершившим преступление (это следует из подп. "д" п. 2 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»). Таким образом, Эмиралиев Х.А. является лицом, впервые совершившим преступления небольшой тяжести.

Согласно п. 9 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что Эмиралиев Х.А. добровольно возместил потерпевшему имущественный ущерб, причиненный в результате преступления. Кроме того, согласно пояснениям потерпевшего помимо возмещения потерпевшему имущественного ущерба, причиненного преступлением, подсудимый принес потерпевшему извинение, которые были приняты последним.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего в части заглаживания подсудимым причиненного ему вреда и примирения с подсудимым, то обстоятельство, что Эмиралиев Х.А. ранее не судим, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, собственноручно написал явку с повинной, вину признал и давал показания об обстоятельствах совершения преступления, раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, загладил причиненный преступлением потерпевшему вред, против прекращения уголовного дела по указанным основаниям не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Эмиралиева Х.А. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Эмиралиева Х.А. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд, -

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Эмиралиева Х.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренных ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Эмиралиева Х.А. освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения Эмиралиеву Х.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья А.Л. Тоскина