Дело №01-0023/17/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

20 июня 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Николаевой Н.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым – Сарбей Д.Д. ,

подсудимой Калашниковой М.А.и ее защитника – адвоката Пефти С.В.(удостоверение №1255 от 17.12.2015, ордер №00011-18/АК),

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Калашниковой М.А., <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Калашникова М.А., <данные изъяты> года рождения, управляла автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутой административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

Калашникова М.А., будучи привлеченной к административной ответственности на основании постановления мирового судьи судебного участка №11 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым от 29 августа 2017 года, вступившего в законную силу 10 октября 2017 года, согласно которому Калашникова М.А. за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, и подвергнута административному наказанию в виде штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, до истечения одного года со дня окончания исполнения указанного постановления, то есть, являясь лицом, подвергнутым административному наказанию, 19 февраля 2018 года около 08 часов 00 мину, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, управляла транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, двигаясь по <данные изъяты>, находясь в состоянии опьянения. Калашникова М.А. была задержана сотрудниками отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю, и после отстранения от управления транспортным средством Калашникова М.А. не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимая Калашникова М.А. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимая Калашникова М.А. с обвинением согласилась, вину признала в полном объеме, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования не оспаривала, в содеянном раскаялась, в присутствии своего защитника поддержала заявленное ею ходатайство о постановлении в отношении нее приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство ею заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом она осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимой добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ей обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник заявленное ходатайство подсудимой поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимой особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимой, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимой статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Калашникова М.А., обоснованно и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, приведенных в обвинительном постановлении, и исследованных в судебном заседании, а именно: показаниями подозреваемой Калашниковой М.А., показаниями свидетеля ФИО1, показаниями свидетеля ФИО2, показаниями свидетеля ФИО3, показаниями свидетеля ФИО4, рапортом об обнаружении признаков преступления, зарегистрированным 02.03.2018, определением 82 ОВ 002298 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 19.02.2018, протоколом 61 АМ №404104 об отстранении от управления транспортным средством от 19.02.2018, протоколом 61 АК 573135 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 19.02.2018, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №197 от 19.02.2018, протоколом 82 ЯЭ №002125 о задержании транспортного средства от 19.02.2018, протоколом 61 ЕР №000703 о доставлении от 19.02.2018, протоколом осмотра предметов от 22.03.2018, протоколом осмотра видеозаписи от 12.04.2018.

Показания свидетелей ФИО1, ФИО2, ФИО3, ФИО4, допрошенных в ходе предварительного расследования и оглашенных в судебном заседании, являются последовательными, противоречий не содержат, отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в ходе проведенного дознания, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, согласуются друг с другом и подтверждаются совокупностью других исследованных доказательств.

Данные о понятых, их подписи имеются во всех протоколах применения обеспечительных мер, в связи с чем сомневаться в том, что понятые присутствовали при совершении соответствующих процессуальных действий и оформлении их результатов, оснований не имеется.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, приведенные в обвинительном постановлении, которые являются допустимыми, достоверными, полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, и в совокупности достаточными для принятия решения, суд квалифицирует действия Калашниковой М.А. по ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации – управление автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимой Калашниковой М.А., у суда не возникло сомнений по поводу ее вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимой в судебном заседании, которая отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Кроме того, в деле имеются сведения, согласно которых Калашникова М.А. не состоит на учете у врача психиатра (л.д. 78-79).

Таким образом, как лицо вменяемое, Калашникова М.А. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

При назначении подсудимой наказания, суд в соответствии со ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Калашниковой М.А., а также на условия жизни ее семьи, состояние здоровья подсудимой.

Преступление, совершенное подсудимой Калашниковой М.А., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против безопасности движения и эксплуатации транспорта.

При исследовании данных о личности подсудимой Калашниковой М.А. судом установлено, что она ранее не судим (л.д. 80-81), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.77-79), по месту жительства Калашникова М.А. характеризуется посредственно (л.д.85).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Калашниковой М.А., суд признает в соответствии с п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – наличие малолетнего ребенка у виновной, активное способствование расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Суд не находит оснований для назначения Калашниковой М.А. наказания в виде штрафа в силу следующего. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Калашникова М.А. официально не трудоустроена, общественно полезным трудом не занимается, законным способом средства для своего содержания не зарабатывает, имеет на иждивении двух несовершеннолетних детей, в связи с чем суд приходит к выводу о невозможности назначения наказания в виде штрафа в доход государства.

Назначение подсудимой наказания в виде штрафа повлечет ухудшение имущественного положения подсудимой, затруднит исполнение приговора, что, по мнению суда, не будет способствовать достижению целей наказания.

Учитывая характер и степень общественной опасности преступления, личность подсудимой, характеризующейся, по мнению суда, удовлетворительно, с учетом обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствием обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи, принимая во внимание, что Калашникова М.А. ранее не судима, отсутствуют обстоятельства, препятствующие назначению наказания в виде обязательных работ, в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимой и предупреждения совершения новых преступлений, суд считает справедливым и гуманным назначить подсудимой наказание в виде обязательных работ с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, что даст возможность Калашниковой М.А. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденной. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

С учетом данных о личности подсудимой, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Калашниковой М.А. правил ч. 6 ст. 15, ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного Калашниковой М.А. преступления, личности виновной, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Калашниковой М.А., а также на условия жизни ее семьи, суд не усматривает.

Судом установлено, что приговором мирового судьи судебного участка №11 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым от 25 апреля 2018 года Калашниковой М.А. осуждена по ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации к обязательным работам 150 часов.

Принимая во внимание, что преступление Калашниковой М.А. совершено до вынесения приговора мировым судьей судебного участка №11 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым от 25 апреля 2018 года, окончательное наказание необходимо назначить Калашниковой М.А. по правилам ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору мирового судьи судебного участка №11 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым от 25 апреля 2018 года.

Согласно п. 35 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года №55 «О судебном приговоре» при применении судом правил части 5 статьи 69 УК РФ в резолютивной части приговора указывается срок отбытого подсудимым наказания по первому приговору, который подлежит зачету в срок вновь назначенного наказания, в том числе в случаях, когда наказание по прежнему приговору отбыто подсудимым полностью.

Обязательный зачет наказания, отбытого полностью или частично по первому приговору, при назначении наказания по совокупности преступлений, в том числе по правилам ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, отмечена Верховным Судом Российской Федерации в п. 57 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Судом установлено, что по приговору мирового судьи судебного участка №11 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым от 25 апреля 2018 года Калашниковой М.А. по состоянию на 19 июня 2018 года отбыто наказание в виде 8 часов обязательных работ. В связи с чем суд засчитывает в окончательное наказание отбытое по приговору мирового судьи судебного участка №11 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым от 25 апреля 2018 года наказание в виде 8 часов обязательных работ.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации вид обязательных работ и объекты, на которых он они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 226.9, 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Калашникову М.А. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде 150 (ста пятидесяти) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года.

На основании ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору мирового судьи судебного участка №11 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым от 25 апреля 2018 года, окончательно назначить Калашниковой М.А. наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года.

Зачесть в срок отбывания основного наказания отбытое наказание по приговору мирового судьи судебного участка №11 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым от 25 апреля 2018 года по состоянию на 19 июня 2018 года в виде 8 (восьми) часов обязательных работ.

Меру пресечения осужденной Калашниковой М.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: транспортное средство – автомобиль <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, переданный на ответственное хранение Калашниковой М.А. (л.д. 29), после вступления приговора в законную силу оставить последней по принадлежности; СD диск золотистого цвета с видеозаписью от 19 февраля 2018 года (л.д. 55) после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина