Дело №01-0024/17/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

04 июля 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Музаффаровой Д.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым – Шевцовой А.В.,

подсудимого Калинина М.Л. и его защитника – адвоката Емельянова С.А. (удостоверение №1402 от 27.01.2016, ордер №204 от 04.06.2018),

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Калинина М.Л., <данные изъяты>, ранее судимого:

приговором мирового судьи судебного участка №2 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 14 марта 2018 года по ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации к 180 часам обязательных работ с лишением права заниматься определенной деятельностью в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев; неотбытый срок основного наказания - 51 час обязательных работ, дополнительного – 1 год 2 месяца 24 дня;

осужденного приговором мирового судьи судебного участка №11 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым от 15 мая 2018 года по ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации с применением ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации (приговор мирового судьи судебного участка №2 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 14 марта 2018 года) к окончательному наказанию в виде 280 часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением любым видом транспортных средств, на срок 2 года 6 месяцев, неотбытый срок основного наказания - 151 час обязательных работ, дополнительного – 2 года 2 месяца 24 дня;

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Калинин М.Л., <данные изъяты>года рождения, имея судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

Калинин М.Л., будучи судимым за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, приговором мирового судьи судебного участка №2 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 14 марта 2018 года к 180 часам обязательных работ с лишением права заниматься определенной деятельностью в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев, 27 апреля 2018 года около <данные изъяты> минут, не имея права управления транспортными средствами, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, управлял автомобилем <данные изъяты>, без государственного регистрационного знака, двигаясь по <данные изъяты> в состоянии опьянения. Калинин М.Л. был задержан сотрудниками отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю и после отстранения от управления транспортным средством по требованию уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки проведено исследование выдыхаемого Калининым М.А. воздуха на наличие алкоголя с применением технического средства измерения «Алкотестор 6810», заводской номер ARCE-0248, которое показало концентрацию абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе: 1,02 мг/л выдыхаемого воздуха.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Калинин М.Л. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Калинин М.Л. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в содеянном раскаялся, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Калинин М.Л., обоснованно и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, приведенных в обвинительном постановлении, и исследованных в судебном заседании, а именно: показаниями подозреваемой Калинина М.Л., показаниями свидетеля ФИО1, показаниями свидетеля ФИО2, показаниями свидетеля ФИО3, показаниями свидетеля ФИО4, рапортом об обнаружении признаков преступления от 22.05.2018, определением 82 ОВ 008763 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 27.04.2018, протоколом 61 АМ 383562 об отстранении от управления транспортными средствами от 27.04.2018, актом 61 АА №116773 освидетельствования на состояние опьянения от 27.04.2018, распечаткой результатов исследования выдыхаемого Калининым М.А. воздуха на наличие алкоголя с применением технического средства измерения «Алкотестор 6810», заводской номер ARCE-0248, протоколом 82 ЯЭ №007496 о задержании транспортного средства от 27.04.2018, протоколом 61 ЕР №0007513 от 27.04.2018 о доставлении, копией протокола 61 АГ 358818 об административном правонарушении от 27.04.2018, копией постановления по делу об административном правонарушении 18810082170001511775 от 27.04.2018, копией протокола 61 АГ 358817 об административном правонарушении от 27.04.2018, протоколом осмотра предметов от 23.05.2018, протоколом осмотра видеозаписи от 23 мая 2018 года.

Показания свидетелей ФИО1, ФМО2, ФИО3, ФИО4, допрошенных в ходе предварительного расследования, являются последовательными, противоречий не содержат, отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в ходе проведенного дознания, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, согласуются друг с другом и подтверждаются совокупностью других исследованных доказательств.

Данные о понятых, их подписи имеются во всех протоколах применения обеспечительных мер, в связи с чем сомневаться в том, что понятые присутствовали при совершении соответствующих процессуальных действий и оформлении их результатов, оснований не имеется.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, приведенные в обвинительном постановлении, которые являются допустимыми, достоверными, полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, и в совокупности достаточными для принятия решения, суд квалифицирует действия Калинина М.Л. по ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации – управление автомобилем, находясь в состоянии опьянения, имея судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Калинина М.Л., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Кроме того, в деле имеются сведения, согласно которых Калинин М.Л. не состоит на учете у врача психиатра (л.д. 70).

Таким образом, как лицо вменяемое, Калинин М.Л. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Калинина М.Л., а также на условия жизни его семьи, состояние здоровья подсудимого.

Преступление, совершенное подсудимым Калининым М.Л., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против безопасности движения и эксплуатации транспорта.

При исследовании данных о личности подсудимого Калинина М.Л. судом установлено, что он ранее судим за преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта за аналогичное преступление (л.д. 73-74), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.70-72), по месту жительства Калинин М.Л. характеризуется удовлетворительно (л.д.84).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Калинина М.Л., суд признает в соответствии с п. п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – наличие малолетнего ребенка у виновного, активное способствование расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Определяя вид наказания за совершенное преступление, суд учитывает обстоятельств дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, свидетельствующие о формировании у подсудимого стойкого противоправного поведения, наличие непогашенной судимости за аналогичное преступление, совершение преступление через непродолжительное время после провозглашения приговора, то обстоятельство, что предыдущее наказание должного исправительного воздействия на Калинина М.Л. не оказало, высокую степень опасности совершенного преступления и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что наказание Калинину М.Л. за данное преступление должно быть определено только в виде лишения свободы, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания - восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Вместе с тем, учитывая все обстоятельства совершения преступления, его последствия, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправления подсудимого, а также на условия жизни его семьи, суд считает возможным не назначать подсудимому основное наказание в виде реального лишения свободы, так как его исправление, исходя из личности подсудимого, возможно без изоляции от общества.

В связи с чем суд назначает ему основное наказание в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. ч. 1, 5 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации с применением положений ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы условно с назначением дополнительного наказания в виде лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Калинина М.Л. правил ч. 6 ст. 15, ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Судом установлено, что приговором мирового судьи судебного участка №11 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым от 15 мая 2018 года Калинин М.А. осужден по ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и ему назначено наказание в виде 180 часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением любым видом транспортных средств, сроком на два года; на основании ч. 5 ст. ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору мирового судьи судебного участка №2 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 14 марта 2018 год, окончательно назначено наказание в виде обязательных работ сроком 280 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением любым видом транспортных средств на срок 2 года 6 месяцев.

Учитывая, что преступление Калининым М.Л. совершено до вынесения приговора мировым судьей судебного участка №11 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым от 15 мая 2018 года, окончательное наказание необходимо назначить Калинину М.Л. по правилам ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации с учетом п. «г» ч. 1 ст. 71 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения назначенных наказаний (как основного, так и дополнительного) с зачетом наказаний, отбытых по предыдущим приговорам, с отбыванием основного наказания в виде лишения свободы условно.

Согласно ч. 3 ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации испытательный срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок засчитывается время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

С учетом положений ч. 4 ст. 47 Уголовного кодекса Российской Федерации срок отбытия дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, следует исчислять с момента вступления приговора суда в законную силу.

Принимая во внимание, что при назначении наказания по приговору мирового судьи судебного участка №11 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым от 15 мая 2018 года окончательное наказание назначено в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору мирового судьи судебного участка №2 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 14 марта 2018 года, при назначении наказания по настоящему делу правила ч.ч. 1, 4 ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации не подлежат применению.

Согласно п. 35 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года №55 «О судебном приговоре» при применении судом правил части 5 статьи 69 УК РФ в резолютивной части приговора указывается срок отбытого подсудимым наказания по первому приговору, который подлежит зачету в срок вновь назначенного наказания, в том числе в случаях, когда наказание по прежнему приговору отбыто подсудимым полностью.

Обязательный зачет наказания, отбытого полностью или частично по первому приговору, при назначении наказания по совокупности преступлений, в том числе по правилам ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, отмечена Верховным Судом Российской Федерации в п. 57 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Согласно сведениям Отдела по исполнению наказания и применения иных мер уголовно-правового характера ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Симферополю за исх. № 2974 от 02 июля 2018 года Калинин М.Л. состоял на учета с 26 апреля 2018 года на основании приговора мирового судьи судебного участка №2 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 14 марта 2018 года, с 04 мая 2018 года приступил к отбыванию наказания в виде обязательных работ и по состоянию на 02 июля 2018 года включительно подсудимым отбыто 129 часов обязательных работ, неотбытая часть основного наказания составляет 51 час обязательных работ. К отбыванию дополнительного наказания Калинин М.Л. приступил с 27 марта 2018 года. 02 июля 2018 года Калинин М.Л. снят с учета на основании приговора мирового судьи судебного участка №11 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым от 15 мая 2018 года. На основании указанного приговора Калинин М.Л. поставлен на учет 02 июля 2018 года. К отбыванию наказания в виде обязательных работ не приступил, к отбыванию наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, приступил 26 мая 2018 года.

Таким образом, судом установлено, что по приговору мирового судьи судебного участка №2 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 14 марта 2018 года Калининым М.Л. по состоянию на 02 июля 2018 года отбыто основное наказание в виде 129 часов обязательных работ, что в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 71 Уголовного кодекса Российской Федерации составляет 16 дней лишения свободы. В связи с чем суд засчитывает в окончательное основное наказание по настоящему приговору основное наказание, отбытое по приговору мирового судьи судебного участка №2 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 14 марта 2018 года, в виде 129 часов обязательных работ, что соответствует 16 дням лишения свободы.

Из материалов дела усматривается, что приговор мирового судьи судебного участка №2 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 14 марта 2018 года вступил в законную силу 27 марта 2018 года, приговор мирового судьи судебного участка №11 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым от 15 мая 2018 года вступил в законную силу 26 мая 2018 года.

Учитывая положения ст. 47, ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд засчитывает в окончательное дополнительное наказание по настоящему приговору дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, отбытое по приговору мирового судьи судебного участка №2 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 14 марта 2018 года, по приговору мирового судьи судебного участка №11 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым от 15 мая 2018 года, по состоянию на 03 июля 2018 года, в виде 3 (трех) месяцев 6 (шести) дней лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

В силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 226.9, 309, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Калинина М.Л. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 6 (шесть) месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

На основании ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по правилам п. «г» ч. 1 ст. 71 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения назначенного по настоящему приговору наказания с наказанием, назначенным по приговору мирового судьи судебного участка №11 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым от 15 мая 2018 года, окончательно назначить Калинину М.Л. наказание в виде 6 (шести) месяцев 10 (десяти) дней лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года 10 (десять) месяцев.

На основании ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное осужденному Калинину М.Л. основное наказание в виде лишения свободы считать условным с установлением осужденному испытательного срока продолжительностью 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Обязать осужденного Калинина М.Л. в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; обязать осужденного являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, на регистрацию один раза в месяц.

Согласно ч. 3 ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации испытательный срок осужденному Калинина М.Л. исчислять с момента вступления приговора в законную силу с зачетом времени, прошедшего со дня провозглашения приговора.

В соответствие с ч. 4 ст. 47 Уголовного кодекса Российской Федерации срок отбытия дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, осужденному Калинину М.Л. исчисляется с момента вступления приговора суда в законную силу.

Зачесть Калинину М.Л. в срок отбывания основного наказания в виде лишения свободы отбытое по состоянию на 02 июля 2018 года основное наказание по приговору мирового судьи судебного участка №2 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 14 марта 2018 года в виде лишения свободы сроком 16 дней.

Зачесть в срок отбывания дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, отбытое по состоянию на 03 июля 2018 года дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, по приговору мирового судьи судебного участка №2 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 14 марта 2018 года, по приговору мирового судьи судебного участка №11 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым от 15 мая 2018 года в виде 3 (трех) месяцев 6 (шести) дней лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Меру пресечения осужденному Калинину М.Л. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: транспортное средство – автомобиль <данные изъяты> без государственного регистрационного знака (государственный номер <данные изъяты>) <данные изъяты> г.в. в кузове сиреневого цвета, переданный на ответственное хранение Калинину М.Л. (л.д. 31), после вступления приговора в законную силу оставить последнему по принадлежности; СD диск белого цвета с видеозаписью от 27 апреля 2018 года (л.д. 37) после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Калинину М.Л. положения ч. ч. 2, 3 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации:

- если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей, уклонился от возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, или совершил нарушение общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может продлить испытательный срок, но не более чем на один год;

- если условно осужденный в течение испытательного срока систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

Мировой судья А.Л. Тоскина