Дело №01-0025/17/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 июня 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Николаевой М.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Сарбей Д.Д.,

подсудимого Жукова В.Д. и его защитника – адвоката Фирсовой И.А. (удостоверение №1284 от 21 декабря 2015 года, ордер №256 от 20.06.2018),

потерпевшей Алещенковой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Жукова В.Д., <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Жуков В.Д., <данные изъяты>года рождения, органом предварительного следствия обвиняется в умышленном повреждении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

Жуков В.Д. <данные изъяты> года, примерно в <данные изъяты>минут (точное время предварительным следствием не установлено), будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь по месту своего жительства по адресу: <данные изъяты> на почве возникшего конфликта с Алещенковой Л.Ф., имея умысел на повреждение автомобиля, принадлежащего последней, марки <данные изъяты> в кузове серого цвета, <данные изъяты> года выпуска, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, самовольно взял ключи с места хранения, направился в гараж, расположенный в указанном домовладении. С целью совершения поездки по неустановленному маршруту, на вышеуказанном автомобиле, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неотвратимость общественно опасных последствий и желая их наступление, завел двигатель автомобиля и начал движение. Продолжая свои активные действия, Жуков В.Д. выехал со двора, и продолжил движение по <данные изъяты> в сторону парка <данные изъяты>, Жуков В.Д., преследуя свой умысел, направленные на повреждение автомобиля, принадлежащего Алещенковой В.Д., умышленно совершил наезд на дерево, причинив автомобилю механические повреждения, после чего Жуков В.Д. оставил автомобиль и покинул место происшествие. Своими противоправными действиями Жуков В.Д. причинил потерпевшей Алещенковой Л.Ф. значительный материальный ущерб на сумму 697134,00 рублей.

Указанные действия Жукова В.Д. квалифицированы органом предварительного следствия по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения уголовного дела в судебном заседании потерпевшая Алещенкова В.Д. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного потерпевшей вреда. Подсудимый ходатайство потерпевшей поддержал, просил превратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного вреда, указав, что ему понятны основания и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник подсудимого ходатайство подсудимого поддержал, просила его удовлетворить.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшей и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшей вред.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2006 года №60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

Судом установлено, что Жуков В.Д. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим, загладил причиненный преступлением потерпевшей вред, и они примирились.

Согласно п. 9 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75 - 76.2 УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что имущественный ущерб, причиненный потерпевшей, возмещен, претензий материального характера потерпевшая к подсудимому не имеет. Кроме того, согласно пояснениям потерпевшего помимо возмещения потерпевшей имущественного ущерба, причиненного преступлением, подсудимый принес потерпевшей извинение, которые были приняты последней.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей в части заглаживания подсудимым причиненного ей вреда и примирения с подсудимым, то обстоятельство, что Жуков Д.В. ранее не судим, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, собственноручно написал явку с повинной, вину признал и давал показания об обстоятельствах совершения преступления, раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, загладил причиненный преступлением потерпевшей вред, против прекращения уголовного дела по указанным основаниям не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Жукова В.Д. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Жукова В.Д. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд, -

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Жукова В.Д., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренных ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Жукова В.Д. освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения Жукову В.Д. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: транспортное средство – автомобиль <данные изъяты> в кузове серого цвета, <данные изъяты> года выпуска, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, переданный на ответственное хранение Алещенковой Л.Ф. (л.д. 157-158), после вступления приговора в законную силу оставить последней по принадлежности.

Процессуальные издержки подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья А.Л. Тоскина