Дело №01-0026/17/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 сентября 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником Музаффаровой Д.М.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Виноградова С.В.,

потерпевшей – «данные изьяты»

обвиняемого Самедина В.А. и его защитника – адвоката Попова А.Е.,

рассмотрев на предварительном слушанье в закрытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Самедина В. А., «данные изьяты»

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Самедин В.А., «данные изьяты»года рождения, органом предварительного расследования обвиняется в умышленном повреждении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

Самедин В.А. «данные изьяты» минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении бутика «данные изьяты» реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на повреждение имущества, а именно: ноутбука фирмы «НР» в корпусе черного цвета, принадлежащего его бывшей супруги «данные изъяты», 20.01.1975 года рождения, взял ноутбук обеими руками за основание корпуса и развернул в обратную сторону, тем самым повредив его. В результате противоправных действий Самедина В.А. потерпевшей Кондрашовой Н.С., согласно акта выполненных работ к ремонту №00000101031 от 27.06.2022 из сервисного центра «ОС Компонент», причинен значительный материальный ущерб на сумму 6300 рублей.

Указанные действия Самедина В.А. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе предварительного слушанья потерпевшая заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного потерпевшей вреда. Подсудимый ходатайство потерпевшей поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон и заглаживанием причиненного вреда, указав, что вред, причиненный потерпевшей заглажен, они примирились, ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник просил заявленное ходатайство потерпевшей удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшей и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Самедин В.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим.

Согласно п. 9 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшей вред подсудимым заглажен, что подтверждается ходатайством потерпевшей, а также пояснениями, данными потерпевшей в судебном заседании, которая пояснила, что причиненный преступлением вред подсудимым заглажен, подсудимым возместил ущерб, причиненный преступлением, стороны примирились.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

В соответствии с. п. 4 ч. 1 ст. 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по результатам предварительного слушания судья принимает, в том числе решение о прекращении уголовного дела.

Как разъяснено в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» по результатам предварительного слушания судья может вынести постановление о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования по основаниям, предусмотренным пунктом 3 части 1 статьи 24, статьями 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ, если обвиняемый против этого не возражает (часть 2 статьи 27, части 1 и 2 статьи 239 УПК РФ).

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей в части заглаживания подсудимым причиненного вреда, и примирения с подсудимым, изменение степени общественной опасности лица, обвиняемого в совершении преступления, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшей, наличие смягчающих наказание обстоятельств: явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, раскаяние в содеянном, то обстоятельство, что Самедин В.А. ранее не судим, на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит, характеризуется удовлетворительно, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, загладил причиненный преступлением потерпевшей вред, против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Самедина В.А. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Самедина В.А. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Оснований для прекращения уголовного дела по иным основаниям по делу не установлено.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 236,239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд -

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Самедина В. А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Самедина В.А. освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Самедина В. А. – отменить.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: ноутбук фирмы «НР» в корпусе черного цвета, переданный на ответственное хранение потерпевшей Кондрашовой Н.С., после вступления постановления в законную силу – оставить последней по принадлежности.

Понесенные по делу процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление, принятое по результатам предварительного слушанья, может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в порядке, предусмотренном главой 45-1, 47-1 УПК РФ, в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья А.Л. Тоскина