Дело №01-0026/17/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 декабря 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи Убийконь А.Е.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района города Симферополя Республики Крым Виноградова С.В,

потерпевшего – ФИО,

подсудимого Перекрестова А.А. и его защитника – адвоката Бондаренко Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Перекрестова Александра Анатольевича, «данные изъяты», ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Перекрестов Александр Анатольевич, «данные изъяты», органом предварительного расследования обвиняется в умышленном повреждении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

Перекрестов А.А. 27.08.2024 в 06 час. 25 мин., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь у подъезда «данные изъяты» в г. Симферополе, имея умысел, направленный на умышленное повреждение чужого имущества, подошел к припаркованному у подъезда автомобилю «Ford Focus» в кузове черного цвета, 2006 года выпуска, «данные изъяты», принадлежащему ФИО. Осознавая противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде повреждения чужого имущества и желая их наступления, Перекрестов А.А., действуя умышленно и целенаправленно, в период времени с 06:25 час. по 06:29 час., совершил ряд противоправных действий в отношении автомобиля Зайченко Р.В., а именно: нанес не менее 5, более точное количество дознанием не установлено, ударов правой ногой по заднему бамперу, обхватив обеими руками стеклоочиститель заднего ветрового стекла (рычаг и щетку), стал их с силой выкручивать, в результате чего повредил их, после чего нанес неоднократные, точное количество дознанием не установлено, удары правой рукой и 4 удара коленом правой ноги по наружному левому зеркалу заднего вида, обхватив его двумя руками, стал с силой выкручивать, давить массой собственного тела, в результате чего повредил его. Согласно заключению эксперта №2236/4-5-24 от 25.09.2024 с технической точки зрения размер ущерба, причиненный владельцу автомобиля «Ford Focus», «данные изъяты», на дату совершения преступления составляет 8100 рублей. В связи с чем Перекрестов А.А. своими умышленными, противоправными действиями повредил автомобиль, принадлежащий Зайченко Р.В., причинив ему значительный материальный ущерб на сумму 8100 рублей.

Указанные действия Перекрестова А.А. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения уголовного дела в судебном заседании потерпевший заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного потерпевшему вреда. Подсудимый ходатайство потерпевшего поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон и заглаживанием причиненного вреда, указав, что ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник просил заявленное ходатайство потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Перекрестов А.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим.

Согласно п. 9 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается возмещение причиненного имущественного ущерба, компенсация морального вреда, принесение извинений потерпевшему, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимым заглажен, что подтверждается распиской, ходатайством потерпевшего, а также пояснениями, данными последним в судебном заседании, который пояснил, что имущественный ущерб подсудимым возмещен в полном объеме, последний загладил причинённый вред, претензий материального характера он не имеет, стороны примирились.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего в части заглаживания подсудимым причиненного вреда и примирения с подсудимым, возмещение подсудимым ущерба, причиненного преступлением, то обстоятельство, что Перекрестов А.А. ранее не судим, на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит, характеризуется положительно, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, загладил причиненный преступлением потерпевшему вред, против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Перекрестова А.А. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Перекрестова А.А. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Оснований для прекращения уголовного дела по иным основаниям по делу не установлено.

Вещественные доказательства по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Перекрестова Александра Анатольевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Перекрестова Александра Анатольевича освободить от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Перекрестова Александра Анатольевича, в виде обязательства о явке – отменить.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: диск с видеозаписью событий, имевших место 27.08.2024 по адресу: г. Симферополь, ул. Дмитрия Ульянова, 64, после вступления постановления в законную силу - оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего; автомобиль «Ford Focus», «данные изъяты», переданный на ответственное хранение потерпевшему ФИО, после вступления постановления в законную силу – оставить законному владельцу по принадлежности.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья  А.Л. Тоскина