Дело №01-0029/17/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 ноября 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи –Николаевой М.И.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Виноградова С.В. (служебное удостоверение <данные изъяты>),

подсудимого Шароваренко С.Ю. и его защитника – адвоката Николаевой Т.Е. (удостоверение <данные изъяты>, ордер <данные изъяты>),

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Шароваренко С.Ю., <данные изъяты> года рождения, уроженца: <данные изъяты>, гражданина Российской Федерации, образование среднее специальное, официально не трудоустроенного, состоящего в зарегистрированном браке, зарегистрированного по адресу: <данные изъяты>, проживающего по адресу: <данные изъяты>, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Шароваренко С.Ю., <данные изъяты> года рождения, совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты>, примерно <данные изъяты>минут, находящийся в состоянии алкогольного опьянения Шароваренко С.Ю., с целью увидеться и поговорить с ранее ему знакомым Вельчинским А.В. по поводу происшедшего между ними накануне словесного конфликта, не предупреждая о своем визите, пришел к дому последнего, расположенному по адресу: <данные изъяты>, где через незапертую входную калитку прошел на территорию указанного домовладения и подойдя к входной двери жилища Вельчинского А.В., начал стучать в нее и требовать, чтобы тот вышел на улицу, однако ему никто не открыл. <данные изъяты> в период времени с <данные изъяты> минут у Шароваренко С.Ю., находящегося в вышеуказанном месте, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в вышеуказанное жилище против воли проживающего в нем Вельчинского А.В. Реализуя свой преступный умысел, осознавая, что своими действиями он нарушает неприкосновенность жилища, предвидя наступление общественно – опасных последствий в виде нарушения конституционных прав гражданина и неприкосновенность жилища, гарантированное ст. 25 Конституции Российской Федерации, и желая их наступления, находясь в вышеуказанном месте и в вышеуказанное время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно и целенаправленно, Шароваренко С.Ю., не располагая согласием Вельчинского А.В. на посещение его жилища, не обладая иными законными основаниями, позволяющими зайти в дом, потянул на себя ручку входной двери, не запертой на замок, и, открыв ее, вошел в дом <данные изъяты>, тем самым незаконно проникнув в жилище Вельчинского А.В., и покинул его после того, как обнаружил отсутствие в доме Вельчинского А.В.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Шароваренко С.Ю. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Шароваренко С.Ю. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия, заявленное ходатайство подсудимого поддержала.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

От потерпевшего до начала судебного заседания в суд поступило заявление, согласно которого он просил рассмотреть дело без его участия, против принятия решения в особом порядке он не возражает.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Шароваренко С.Ю., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном постановлении, и квалифицирует действия Шароваренко Сергея Юрьевича по ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации – незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Потерпевший в адрес суда направил заявление, в котором просит прекратить уголовное дело в отношении Шароваренко С.Ю. в связи с примирением сторон, поскольку последний возместил причиненный ущерб, и они примирились.

Подсудимый согласился с заявленным ходатайством, просил прекратить уголовное дело и пояснил, что возместил причиненный ущерб. При этом о последствиях прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям он предупрежден.

Защитник подсудимого поддержала заявленное подсудимым ходатайство о прекращении уголовного дела, просила прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Шароваренко С.Ю. в связи с примирением сторон.

Заслушав мнения участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшей вред.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2006 года №60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

Судом установлено, что Шароваренко С.Ю. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим, загладил причиненный преступлением потерпевшему вред, и они примирились.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая установленные по делу обстоятельства и указанные выше положения нормативно-правовых актов, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Шароваренко С.Ю. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Шароваренко С.Ю. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Вещественных доказательств по делу нет.

Гражданский иск не заявлен.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд, -

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Шароваренко С.Ю., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренных ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Шароваренко С.Ю. освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения Шароваренко С.Ю. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья А.Л. Тоскина