Дело №01-0033/17/2017

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

12 декабря 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем –Музаффаровой Д.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым –Шевцовой А.В. (служебное удостоверение <данные изъяты>),

подсудимого Голишникова И.Л. и его защитника – адвоката Глушко О.В. (удостоверение <данные изъяты>, ордер <данные изъяты>),

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Голишникова И.Л., <данные изъяты>года рождения, уроженца <данные изъяты>, гражданина Российской Федерации, образование высшее, трудоустроенного <данные изъяты>, <данные изъяты>, зарегистрированного: <данные изъяты>, проживающего: <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Голишников И.Л., <данные изъяты> года рождения, управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

Голишников И.Н., будучи привлеченным к административной ответственности на основании постановления мирового судьи судебного участка №5 Октябрьского автономного округа г. Мурманска от 14 мая 2015 года, вступившего в законную силу 15 июня 2015 года, согласно которому Голишников И.Л. за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 01 (один) год 08 (восемь) месяцев, до истечения одного года со дня окончания исполнения указанного постановления, то есть, являясь лицом, подвергнутым административному наказанию, 02 ноября 2017 года около 21 часов 00 мину, реализуя свой преступный умысел, направленный на управление транспортным средством в состоянии опьянения, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя реальную возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий, управлял транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, двигаясь по <данные изъяты>, находясь в состоянии алкогольного опьянения. Голишников И.Л. допустил столкновение с автомобилем <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты>, в следствии чего был задержан прибывшими на место сотрудниками ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю, и после отстранения от управления транспортным средством Голишников И.Л. по требованию уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки продул анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотест модели 6810, согласно которому у Голишникова И.Л. установлено состояние алкогольного опьянения, а именно: концентрация паров эталона составила 0,94 мг/л выдыхаемого воздуха.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Голишников И.Л. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Голишников И.Л. с обвинением согласилась, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Голишников И.Л., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном постановлении, и квалифицирует действия Голишникова И.Л. по ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации – управление автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Голишникова И.Л., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Кроме того, в деле имеются сведения, согласно которых Голишников И.Л. не состоит на учете у врача психиатра (л.д. 74).

Таким образом, как лицо вменяемое, Голишников И.Л. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Голишникова И.Л., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Голишниковым И.Л., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против безопасности движения и эксплуатации транспорта.

При исследовании данных о личности подсудимого Голишникова И.Л. судом установлено, что он ранее не судим (л.д. 76-77), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.74-75), по месту жительства Голишников И.Л. характеризуется посредственно (л.д.78), по месту работы характеризуется положительно (л.д. 79).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Голишникова И.Л., суд признает в соответствии с п. п.п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – наличие малолетнего ребенка у виновного, активное способствование расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Суд не находит оснований для назначения Голишникову И.Л. наказания в виде штрафа в силу следующего. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Назначение подсудимому наказания в виде штрафа повлечет ухудшение имущественного положения семьи подсудимого, затруднит исполнение приговора, что, по мнению суда, не будет способствовать достижению целей наказания.

Учитывая характер и степень общественной опасности преступления, личность подсудимого, характеризующегося, по мнению суда, удовлетворительно, с учетом обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствием обстоятельств, отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, совершение преступления впервые, отсутствие обстоятельств, препятствующих назначению наказания в виде обязательных работ, в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, суд считает справедливым и гуманным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, что даст возможность Голишникову И.Л. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Голишникова И.Л. правил ч. 6 ст. 15, ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, так как вышеперечисленные смягчающие обстоятельства существенным образом не снижают опасность содеянного и не являются исключительными как по отдельности, так и в своей совокупности, и учтены судом при определении вида наказания.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя их характера, степени общественной опасности совершенного Голишниковым И.Л. преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Голишникова И.Л., суд не усматривает.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации вид обязательных работ и объекты, на которых он они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: транспортное средство – автомобиль <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, переданный на ответственное хранение Голишникову И.Л. (л.д. 43), после вступления приговора в законную силу оставить последнему по принадлежности; СD диск белого цвета с видеозаписью от 02 ноября 2017 года (л.д. 36-37) после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Голишникова И.Л., <данные изъяты> года рождения, виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 150 (ста пятидесяти) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Меру пресечения осужденному Голишникову И.Л. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: транспортное средство – автомобиль <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, переданный на ответственное хранение Голишникову И.Л. (л.д. 43), после вступления приговора в законную силу оставить последнему по принадлежности; СD диск белого цвета с видеозаписью от 02 ноября 2017 года (л.д. 36-37) после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина