Дело №01-0033/17/2018

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

12 ноября 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем –Музаффаровой Д.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым – Терентьева Ю.Ю.,

подсудимого Аджиметова Ш.А. и его защитника – адвоката Фирсовой И.А. «данные изъяты»,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Аджиметова Ш.А., «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Аджиметов Ш.А., «данные изъяты»года рождения, использовал заведомо подложный документ при следующих обстоятельствах.

Аджиметов Ш.А., имея умысел на использование заведомо подложного документа, с целью получения права управления автомобилем, 12 июня 2018 года, в обеденное время, находясь в «данные изъяты», по предварительной договоренности, заранее предоставив свои данные о личности, приобрел у неустановленного дознанием лица, за денежные средства в размере 55000 рублей, заведомо подложный документ – водительское удостоверение серии 7736 №551319, заполненное на его, Аджиметова Ш.А., имя о якобы наличии у него права управления автомобилем. Продолжая свой преступный умысел, Аджиметов Ш.А., 03 октября 2018 года, около 15 часов 45 минут, находясь по адресу: «данные изъяты» достоверно зная, что указанное водительское удостоверение является подложным, предоставил его инспектору отдельной роты ДПС ГИБДД МВД про Республике Крым, лейтенанту полиции ФИО1, с целью подтверждения права управления автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты» рег., данное удостоверение вызвало у сотрудника полиции сомнение в подлинности и было изъято у Аджиметова Ш.А. в установленном законом порядке. Согласно заключению технической экспертизы документов №«данные изъяты» от 08 октября 2018 года водительское удостоверение серии «данные изъяты», заполненное на имя Аджиметова Ш.А., изготовлено не на предприятии Гознак. В бланке водительского удостоверения серии «данные изъяты», заполненном на имя Аджиметова Ш.А., все изображения выполнены способом струйной печати.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Аджиметов Ш.А. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Аджиметов Ш.А. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования не оспаривал, в содеянном раскаялся, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Аджиметов Ш.А., обоснованно и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, приведенных в обвинительном постановлении, и исследованных в судебном заседании, а именно: протоколом допроса подозреваемого Аджиметова Ш.А., протоколом допроса свидетеля ФИО1, протоколом допроса свидетеля ФИО2, протоколом допроса свидетеля ФИО3, протоколом допроса свидетеля ФИО3, протоколом допроса свидетеля ФИО4, рапортом инспектора ОР ДПС ГИБДД МВД по РК от 03 октября 2018 года, протоколом 50АС 162962 об изъятии вещей и документов от 03 октября 2018 года, протоколом 82ЯЭ 029505 о задержании транспортного средства от 03 октября 2018 года, протоколом явки с повинной Аджиметова Ш.А., протоколом осмотра предметов от 15 октября 2018 года, заключением эксперта №«данные изъяты»от 08 октября 2018 года.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, приведенные в обвинительном постановлении, которые являются допустимыми, достоверными, полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, и в совокупности достаточными для принятия решения, суд квалифицирует действия Аджиметова Ш.А. по ч. 3 ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации – использование заведомо подложного документа.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Аджиметова Ш.А., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Кроме того, в деле имеются сведения, согласно которых Аджиметова Ш.А. не состоит на учете у врача психиатра (л.д. 56).

Таким образом, как лицо вменяемое, Аджиметов Ш.А. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Аджиметова Ш.А., а также на условия жизни его семьи, состояние здоровья подсудимого.

Преступление, совершенное подсудимым Аджиметовым Ш.А., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против безопасности движения и эксплуатации транспорта.

При исследовании данных о личности подсудимого Аджиметова Ш.А. судом установлено, что он ранее не судим (л.д. 58), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.56), по месту жительства Аджиметов Ш.А. характеризуется удовлетворительно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Аджиметова Ш.А., суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, личность виновного суд считает возможным назначить наказание Аджиметову Ш.А. в виде штрафа, поскольку Аджиметов Ш.А. имеет среднее специальное образование, является лицом трудоспособным, в связи с чем имеет возможность получения заработной платы или иного дохода.

Суд находит, что наказание в виде штрафа будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для применения ч. 6 ст. 15, ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного Аджиметовым Ш.А. преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Аджиметова Ш.А., а также на условия жизни его семьи, суд не усматривает. Оснований для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не установлено.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Согласно ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 226.9, 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Аджиметова Ш.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей.

Меру пресечения осужденному Аджиметову Ш.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Процессуальные издержки подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: водительское удостоверение серии «данные изъяты» (л.д. 49) после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина