Дело №01-0034/17/2022

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

16 декабря 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником Музаффаровой Д.М.,

с участием государственного обвинителя –помощника прокурора Центрального района города Симферополя Сарбей Д.Д.,

подсудимого Ананьева С.В. и его защитника – адвоката Мамбетова К.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению

Ананьева С. В., «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Ананьев С.В., «данные изъяты»года рождения, совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Ананьев С.В. «данные изъяты», реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, тайно, с прилегающей территории вышеуказанного торгового бутика, похитил имущество, принадлежащее «данные изъяты»а именно: МВ казан 5 пр 3,6л. мрам/крошка стоимостью 1485 рублей в количестве 1 штуки; MR 4832 Вок «Cast» ст. кр. Керам 32 см стоимостью 2573,60 рублей в количестве 1 штуки. Общая стоимость похищенного имущества составила 4058,60 рублей. После чего, удерживая похищенное имущество в своих руках, с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по собственному усмотрению, тем самым, причинив ИП «данные изъяты». незначительный материальный ущерб на сумму в размере 4058,60 рублей.

Подсудимый в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, показал «данные изъяты»Проходя рядом с каким-то торговым бутиком, он увидел, как на улице, возле входной двери торгового бутика, стоит металлическая посуда, на вид похожая на казаны, и он подумал, что он сможет их незаметно похитить. Подойдя поближе, он понял, что его действия будут не замечены, и он взял два металлических казана, после чего, не оплатив похищенный товар, покинул торговый бутик, вышел с территории рынка «Таврия».

 Виновность подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, помимо признательных показаний самого Ананьева С.В., подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств по делу.

Так, из показаний «данные изъяты»данных при проведении предварительного расследования и оглашенных в порядке ч. 1 ст. 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, следует, что с 31.05.2016 она является индивидуальным предпринимателем, осуществляет розничную торговлю бытовой посуды по адресу: «данные изъяты»минут ежедневно. Работает самостоятельно, наемных работников не имеет, специальное антикражное оборудования на товаре отсутствует. 10.11.2022 ее супругом «данные изъяты»был приобретен казан - MR 4832 Вок «Cast» ст. кр. Керам 32 см. стоимостью 2573,60 рублей в количестве 1 штуки, который был передан ей для дальнейшей реализации, так как она занималась продажей бытовой посуды. 05.10.2022 был приобретен казан - МВ казан 5 пр 3,6л. мрам/крошка стоимостью 1485 рублей в количестве 1 штуки. Общая стоимость приобретенного имущества составила 4058,60 рублей. Данная продукция была выставлена на продажу и фактически помещена возле входной двери в торговый бутик, на крыльце. «данные изъяты»минут она вышла из торгового бутика и начала закрывать магазин, так как рабочий день подошел к концу. Выйдя из бутика, она увидела, что на месте, где находились вышеперечисленные казаны, последние отсутствуют. Осмотревшись по сторонам, поняла, что данные два казана были похищены. После чего она побежала к охране и попросила показать видеозаписи с камер наблюдения, что они и сделали. При просмотре видеозаписи она увидела, что «данные изъяты», после чего взял два вышеуказанных казана в руки и, удерживая их, ушел с места совершения кражи в неизвестном направлении, не оплатив товар. Как зовут данного мужчину она не знает, она его не видела, опознать не сможет, видела лишь на видеозаписи с камер видеонаблюдения со спины, помнит, что на нем была кепка с небольшим козырьком и какое-то пальто или куртка темного цвета. В результате его действий ей был причинен незначительный материальный ущерб на сумму 4058,60 рублей.

Из показаний «данные изъяты»данных при проведении предварительного расследования и оглашенных в порядке ч. 1 ст. 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, следует, что примерно в «данные изъяты» точный адрес не знает. Спустя какое-то время к ним присоединился их общий знакомый – «данные изъяты»анкетные данные которого она не знает и который также проживает с Ананьевым С. на кладбище, то есть является его соседом. Вчетвером они распивали алкоголь. Далее, в ходе распития алкоголя, у мужчин закончилась водка, и они захотели приобрести еще, однако, ввиду того, что у них не было денег, такой возможности не было. Далее «данные изъяты»предложил сдать микроволновку и еще какие-то вещи, куртки и т.д. на рынке «данные изъяты»расположенном на «данные изъяты»чтобы получить деньги и купить алкоголь, на что все согласились. «данные изъяты»отказался идти, так как он был очень пьян и является инвалидом, а именно: у него проблемы с ногами. Далее, она совместно с «данные изъяты»и Ананьевым С. направились к рынку «данные изъяты» «данные изъяты», где Ананьев С. шел рядом с нами. Спустя какое-то время он отстал и через пару минут вернулся к ним, при этом у него в руках были какие-то два казана, откуда он их взял, он ей не говорил. После они вышли с территории рынка, Ананьев С. ушел в неизвестном направлении, удерживая при себе данные казаны, куда он направился, она не знает. Хочет указать, что когда они уходили с места проживания Ананьева С., никаких казанов у него при себе не было.

Из показаний «данные изъяты» данных при проведении предварительного расследования и оглашенных в порядке ч. 1 ст. 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, следует, что примерно в «данные изъяты», он пришел в гости к своему другу – Ананьеву С.на кладбище, которое расположено возле гостиницы «данные изъяты»Вчетвером они распивали алкоголь. Далее, в ходе распития алкоголя, у них закончилась водка, и они захотели приобрести еще, однако, ввиду того, что у них не было денег, такой возможности не было. Он предложил сдать микроволновку, которую он нашел некоторое время назад на улице, и еще какие-то вещи, куртки и т.д. на рынке «данные изъяты»отказался идти, так как он был очень пьян и является инвалидом, у него проблемы с ногами. Далее он совместно с «данные изъяты»и Ананьевым С. направились к рынку «данные изъяты» минут, они находился на рынке «данные изъяты»где Ананьев С. шел рядом с нами. Спустя какое-то время он отстал и через некоторое время вернулся к ним, при этом у него в руках были два металлических казана, откуда он их взял, он ему не говорил. После они вышли с территории рынка, Ананьев С. ушел в неизвестном направлении, удерживая при себе данные казаны, куда он направился, он не знает. При этом, когда они уходили с места проживания Ананьева С., никаких казанов у него при себе не было.

Показания подсудимого, потерпевшей и свидетелей по делу суд признает достоверными, поскольку они соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося, согласуются друг с другом и подтверждаются совокупностью других исследованных доказательств, а именно:

заявлением «данные изъяты»тайно, путем свободного доступа, с витражного стеллажа торгового бутика №55Ж, похитил два казана, примерной стоимостью 2500 рублей каждый (л.д. 4);

протоколом осмотра места происшествия от 13.11.2022, в ходе которого было осмотрено место совершения преступления – торговый бутик «данные изъяты»

явкой с повинной от 13.11.2022, в котором Ананьев С.В. чистосердечно признается в том, что 13.11.2022 в дневное время, находясь по адресу: г. «данные изъяты»путем свободного доступа, тайно похитил 2 сковородки из метала с целью дальнейшей перепродажи, которые реализовал неизвестному мужчине, вину в совершенном преступлении признает, в содеянном раскаивается;

расходной накладной от 05.10.2022, согласно которой ИП «данные изъяты» казан 5 пр 3,6л. мрам/крошка, стоимостью 1485 рублей в количестве 1 штуки (л.д. 16);

счет-фактурой № 7260 от 10.11.2022, согласно которой ИП Шевчук приобрел казан MR 4832 Вок «Cast» ст. кр. Керам 32 см, стоимостью 2573,60 рублей в количестве 1 штуки (л.д. 17);

приказом (постановление, распоряжение) о проведении инвентаризации №5 от 13.11.2022, основанием которой послужило хищение товара (л.д. 18);

инвентаризационной описью товарно-материальных ценностей №5 от 13.11.2022, согласно которой произведено снятие фактических остатков по состоянию на 13.11.2022 (л.д. 19-21);

протоколом осмотра видеозаписей от 14.11.2022, в ходе которого Ананьев С.В. опознал себя, как лицо совершившее кражу, вину признал в полном объеме (л.д. 57-61);

протокол проверки показаний на месте от 14.11.2022, в ходе которой Ананьев С.В. указал на рынок «данные изъяты» он возле какого-то торгового бутика похитил два металлических казана, и, удерживая их при себе, покинул место совершения кражи (л.д. 64-70).

Исследованные в судебном заседании доказательства, представленные стороной обвинения, согласуются между собой, дополняют друг друга, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в связи с чем указанные доказательства суд признает относимыми, допустимыми, достоверными, а в совокупности достаточными для вывода о виновности подсудимого в инкриминируемом ему деянии.

Исследовав представленные доказательства, оценив их на предмет относимости, допустимости, достоверности и в совокупности достаточности, суд пришел к выводу, что предъявленное Ананьеву С.В. обвинение обоснованно, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, и квалифицирует действия Ананьева С.В. по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Ананьева С.В., состояние здоровья подсудимого.

Преступление, совершенное подсудимым Ананьевым С.В., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Ананьева С.В. судом установлено, что он ранее не судим, на учете у врача психиатра, врача нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется отрицательно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Ананьева С.В., суд признает в соответствии п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации –явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Суд не находит оснований для назначения Ананьеву С.В. наказания в виде штрафа в силу следующего. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Ананьев С.В. официально не трудоустроен, общественно полезным трудом не занимается, законным способом средства для своего содержания не зарабатывает, постоянного места жительства на территории Российской Федерации не имеет. Назначение подсудимому наказания в виде штрафа повлечет ухудшение имущественного положения подсудимого, затруднит исполнение приговора, что, по мнению суда, не будет способствовать достижению целей наказания. Более того, в рамках уголовного дела заявлен гражданский иск о возмещении имущественного ущерба, причиненного преступлением.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Ананьева С.В., суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, что даст возможность Ананьеву С.В. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Ананьева С.В. правил ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Ананьева С.В., суд не усматривает.

Гражданский иск «данные изъяты»о возмещении имущественного ущерба, причиненного преступлением, на сумму 4058,60 рублей подлежит удовлетворению в полном объеме, поскольку согласно ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, и в данной части гражданский иск нашел свое подтверждение.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 306-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Ананьева С. В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 265 (двести шестьдесят пять) часов обязательных работ.

Зачесть время содержания Ананьева С.В. под стражей с 14.11.2022 по 16.12.2022 в срок назначенного наказания в виде обязательных работ в соответствии с ч. 3 ст. 72 Уголовного кодекса Российской Федерации из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ.

Меру пресечения осужденному Ананьеву С. В. в виде содержания под стражей отменить, освободив его из-под стражи в зале суда.

Гражданский иск «данные изъяты».к Ананьеву С. В. о возмещении имущественного ущерба, причиненного преступлением - удовлетворить.

Взыскать с Ананьева С. В. в пользу «данные изъяты»имущественный ущерб, причиненный преступлением, в сумме 4058 (четыре тысячи пятьдесят восемь) рублей 60 копеек.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: оптический диск с видеозаписями с камер видеонаблюдения от 13.11.2022, упакованный в белый бумажный конверт, после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина