Дело №01-0035/17/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 декабря 2018 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Тоскина А.Л.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Музаффаровой Д.М.,

с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым – Шевцовой А.В.,

подсудимой – Цейко С.А. и ее защитника – адвоката Данченко Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Цейко С.А., «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Цейко С.А. органом предварительного следствия обвиняется в том, что являясь должностным лицом Службы по земельному и фитосанитарному надзору Республики Крым, получила лично взятку в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, входящих в ее служебные полномочия, при следующих обстоятельствах.

На основании Указа Главы Республики Крым № 20-У от 20 января 2017 года и в соответствии с приказом начальника Службы по земельному и фитосанитарному надзору Республики Крым № 39 л/с от 01 марта 2017 года, Цейко С.А. назначена на должность «данные изъяты», относящейся к высшей группе должностей гражданской службы Республики Крым категории «руководители» и в силу своих должностных обязанностей наделенная распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от неё в служебной зависимости.

В соответствии с должностным регламентом «данные изъяты», Председателем Совета министров Республики Крым 01 июня 2018 года, Цейко С.А. обязана осуществлять государственный карантинный фитосанитарный контроль (надзор); осуществлять карантинную сертификацию подкарантинной продукции; организовывать деятельность Крымсельхознадзора при осуществлении государственного надзора в области семеноводства в отношении семян сельскохозяйственных растений; устанавливать карантинное фитосанитарное состояние территории Республики Крым, карантинное фитосанитарное обследование растений в вегетационный период как в зонах их возделывания (лаборатории, питомники, плантации, поля, сады, теплицы и другие), так и в зонах произрастания дикорастущих растений, а также хранимых или транспортируемых растений и растительной продукции; осуществлять государственный надзор в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий, в том числе за соблюдением требований к качеству и безопасности зерна, крупы, комбикормов и компонентов для их производства, побочных продуктов переработки зерна при осуществлении их закупок для государственных нужд; обеспечивать в пределах своей компетенции работу по своевременной подаче представления об установлении и упразднении карантинных фито санитарных зон, введении и отмене карантинного фитосанитарного режима; осуществлять руководство управлением государственного карантинного фитосанитарного, семенного контроля (надзора), надзора за качеством зерна Крымсельхознадзора, а также в пределах полномочий межрайонными отделами Крымсельхознадзора; организовывать работу по взысканию штрафов; предъявлению исков на возмещение вреда, причинённого в установленной сфере деятельности; предъявлению претензий по добровольному возмещению вреда; направлению предложений о принудительном изъятии земельных участков; направлению предложений по расторжению договоров аренды земельных участков в соответствующие органы; давать поручения и издавать приказы на проведение контрольно- надзорных мероприятий; рассматривать дела об административных правонарушениях по вопросам своей компетенции в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях; составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и относящихся к части закреплённых полномочий; приглашать граждан, в том числе должностных лиц, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, Республики Крым для получения от них устных или письменных объяснений по вопросам, связанным с нарушением законодательства Российской Федерации, Республики Крым. В пределах должностных обязанностей, установленных должностным регламентом, «данные изъяты» принимает участие в выдаче карантинных сертификатов на подкарантинную продукцию.

В соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 206-ФЗ «О карантине растений» установлены правовые основы регулирования в области карантина растений, определены полномочия федеральных органов исполнительной власти, а также основные права и обязанности физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей (включая иностранных граждан и лиц без гражданства, должностных лиц), российских юридических лиц, иностранных организаций в области карантина растений, а также закреплен порядок получения карантинного сертификата на вывоз подкарантинной продукции.

В соответствии с Приказом Минсельхоза России от 13 июля 2016 года №293 «Об утверждении порядка выдачи фитосанитарного сертификата, реэкспортного фитосанитарного сертификата, карантинного сертификата», установлены правила рассмотрения заявлений на выдачу, а также принятия решения о выдаче или отказе в выдаче фитосанитарного сертификата, реэкспортного фитосанитарного сертификата, карантинного сертификата федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в области карантина растений. При этом в целях подготовки заключения о карантинном фитосанитарном состоянии подкарантинной продукции отбор проб и (или) образцов подкарантинной продукции для проведения лабораторных исследований осуществляется должностным лицом уполномоченного органа не позднее чем через 7 рабочих дней после получения соответствующего обращения заявителя, решение о выдаче карантинного сертификата или об отказе в его выдаче принимаются в течение 3 рабочих дней со дня поступления заявки и прилагаемых к ней документов в уполномоченный орган или в территориальное подразделение уполномоченного органа.

15 августа 2018 года к «данные изъяты» Цейко С.А., находящейся в своем служебном кабинете, расположенном по адресу «данные изъяты», обратился заместитель директора ООО «данные изъяты» ФИО1. с просьбой ускорить процесс выдачи карантинных сертификатов на транспортировку принадлежащей ООО «данные изъяты» подкарантинной продукции - зерна пшеницы в количестве 1000 тонн, поскольку их предприятию дорого обходятся услуги по хранению зерна.

В указанное выше время и указанном выше месте «данные изъяты» Цейко С.А., действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде подрыва авторитета органов государственной власти и желая этого, предложила ФИО1 за взятку в виде денег в сумме 20000 рублей обеспечить выдачу карантинных сертификатов на транспортировку принадлежащей ООО «данные изъяты» подкарантинной продукции - зерна пшеницы в количестве 1000 тонн в срок до 20 августа 2018 года, с чем ФИО1 согласился и покинул кабинет. После чего Цейко С.А. дала указание государственному инспектору отдела внутреннего карантина растений Службы по земельному и фитосанитарному надзору Республики Крым ФИО2, не осведомленной об её преступном умысле, в срок до 20 августа 2018 года оформить карантинные сертификаты на принадлежащую ООО «данные изъяты» продукцию.

20 августа 2018 года, около 17 часов 00 минут, реализуя свой преступный умысел, «данные изъяты» Цейко С.А., находясь в своем служебном кабинете по адресу: «данные изъяты», действуя умышленно, из корыстных побуждений, лично получила от ФИО1 взятку в виде денег в сумме 20000 рублей за ускоренную выдачу карантинных сертификатов на транспортировку принадлежащей ООО «данные изъяты» подкарантинной продукции - зерна пшеницы в количестве 1000 тонн, то есть за действия, входящие в её служебные полномочия.

Указанные действия Цейко С.А. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам преступления, предусмотренного части 1 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимой и ее защитником - адвокатом Данченко Л.А., заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с назначением подсудимой меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренной статьей 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации. Защитник отметила, что Цейко С.А. ранее не судима, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину признала в полном объеме, в содеянном раскаялась, активно способствовала расследованию преступления, установлению по делу всех фактических обстоятельств, загладила причиненный преступлением вред путем перечисления денежных средств в размере 20000 рублей на счет Службы по земельному и фитосанитарному надзору Республики Крым, имеет постоянный, систематический доход, финансовую возможность оплатить судебный штраф. При определении суммы судебного штрафа просила учесть материальное положение подсудимой, которая является инвалидом третьей группы, имеет дочь-студентку инвалида третьей группы. При этом подсудимая отметила, что ей понятно, что прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не является реабилитирующим, последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ей разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства подсудимой и ее защитника о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьей 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, с назначением подсудимой меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В силу статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Согласно пункта 16.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», исходя из положений статьи 76.2 УК РФ освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Совершение таким лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ.

В абзаце 2 пункта 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением (ч. 1 ст. 75, ст. 76.2 УК РФ), понимается не только имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, но и принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Следовательно, применение положений статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации возможно и в том случае, если потерпевший по уголовному делу отсутствует, а лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, предприняло действия, направленные на заглаживание вреда, свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий.

Иное противоречило бы высказанной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 октября 2017 года N 2257-0 позиции о том, что поскольку различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, суд в каждом конкретном случае решает, достаточны ли предпринятые виновным действия для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного как позволяющее освободить его от уголовной ответственности.

Исходя из системного анализа положений статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи со статьей 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья при изучении материалов уголовного дела должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Преступление, в котором обвиняется подсудимая, согласно статье 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

При исследовании данных о личности подсудимой Цейко С.А. судом установлено, что она ранее не судима (том 2 л.д. 64-65), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (том 2 л.д. 66-70), по месту жительства подсудимая характеризуется положительно (том 2 л.д. 71, 74, 75), по месту службы имела положительную характеристику (том 2 л.д. 117), имеет благодарности (том 2 л.д. 107-111, Том 2 л.д. 113-114), является инвалидом третьей группы.

Цейко С.А. впервые совершила преступление небольшой тяжести, вину признала в полном объеме, в содеянном раскаялась, загладила причиненный преступлением государству и обществу вред путем перечисления денежных средств эквивалентных сумме взятки на счет Службы по земельному и фитосанитарному надзору Республики Крым, заявила ходатайство о прекращении уголовного дела на основании статьей 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, выразила согласие на назначение ей меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Указанные действия в достаточной мере свидетельствуют о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий для государства и общества, и позволяют освободить лицо от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Сведений о возможности прекращения уголовного дела в отношении подсудимой по иным основаниям не имеется и судом не установлено.

Исходя из положений статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи со статьями 104.4, 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что предъявленное Цейко С.А.. обвинение обоснованно, учитывая установленные по делу обстоятельства, включая особенности объекта преступного посягательства, характера и степени общественной опасности преступления и его правовые последствия, заглаживание подсудимой вреда, свидетельствующего о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий для государства и общества, то обстоятельство, что Цейко С.А. ранее не судима, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину признала и давала в ходе предварительного следствия признательные показания об обстоятельствах совершения преступления, раскаялась в содеянном, суд пришел к выводу, что все предусмотренные законом условия соблюдены, уголовное дело, возможно прекратить с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

На основании ч. 6 ст. 446.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает срок, в течение которого подсудимая обязана оплатить судебный штраф, определяя его размер в соответствии со ст. 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации. При определении суммы судебного штрафа в соответствии с требованиями ст. 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации суд учитывает характер и степень общественной опасности деяния, его правовые последствия, данные о личности Цейко С.А., имущественное положение подсудимой и ее семьи, получение подсудимой дохода, наличие финансовой возможности у подсудимой, обеспечивающей уплату штрафа.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд –

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении Цейко С.А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с назначением ей меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, на основании ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, освободив ее от уголовной ответственности.

Назначить Цейко С.А. в качестве меры уголовно-правового характера судебный штраф в размере 60000 (шестьдесят тысяч) рублей, который должен быть уплачен в течение 60 дней с момента вступления постановления в законную силу.

Разъяснить Цейко С.А., что в соответствии с ч. 2 ст. 104.4 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Разъяснить Цейко С.А., что ей необходимо в срок не позднее 10 дней после истечения срока, установленного судом для уплаты судебного штрафа, предоставить судебному приставу-исполнителю сведения об уплате судебного штрафа, назначенного данным постановлением в качестве меры уголовно-правового характера.

Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении Цейко С.А. отменить после вступления постановления в законную силу.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: денежные средства в сумме 20000 рублей: ЗЭ 9280605, ВБ 3367815, АБ 3892140, ЛГ 9591110, находящиеся в Главном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, после вступления постановления в законную силу возвратить по принадлежности ФИО1; лист бумаги А4 с надписью «20 руб/тон.»; два DСD-R диска с аудиозаписью от 15.08.2018 и аудиозаписью, видеозаписью от 20.08.2018 после вступления постановления в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья А.Л. Тоскина