Дело №01-0036/17/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 декабря 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания помощником –Николаевой И.Н.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Шевцовой А.В.,

подсудимой Калашниковой Л.В. и ее защитника – адвоката Поярковой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Калашниковой Л.В., <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.175 Уголовного кодекса Российской Федерации,

 УСТАНОВИЛ:

Калашникова Л.В., <данные изъяты>года рождения, совершила заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты>года, имея умысел на заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя реальную возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, достоверно зная о том, что имеющейся у ее сожителя ФИО1 планшет марки <данные изъяты> в корпусе белого цвета, ранее добыт им преступным путем, а именно: похищен последним <данные изъяты> года, о чем ФИО1 сам сообщил ей, примерно в <данные изъяты> минут, прибыла совместно с ФИО1 на <данные изъяты> города <данные изъяты>, по адресу: <данные изъяты>, где, по просьбе ФИО1, сбыла указанный планшет ранее ей незнакомому реализатору бутика № <данные изъяты> ФИО2 за денежные средства в размере 2000 рублей. В дальнейшем полученные денежные средства были ей потрачены на собственные нужды.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимая Калашникова Л.В. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимая Калашникова Л.В. с обвинением согласилась, вину признала в полном объеме, в содеянном раскаялась, в присутствии своего защитника поддержала заявленное ею ходатайство о постановлении в отношении нее приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство ею заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом она осознает.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимой добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ей обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимой не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимой в ходе предварительного следствия, заявленное ходатайство подсудимой поддержала.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против применения в отношении подсудимой особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно рассмотрение дела без проведения судебного разбирательства в общем порядке, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимой, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимой статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Действия Калашниковой Л.В. органами предварительного следствия квалифицированы по ч.1 ст.[175](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-327/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Особенная часть > Раздел X. Преступления против государственной власти > Глава 32. Преступления против порядка управления > Статья <span class=" \t "_blank) Уголовного кодекса Российской Федерации, как заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

В ходе судебного рассмотрения от защитника – адвоката Поярковой О.В. и подсудимой Калашниковой Л.В. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Калашниковой Л.В. в связи с деятельным раскаянием, поскольку Калашникова Л.В. впервые совершила преступление небольшой тяжести, в материалах дела имеется ее явка с повинной, в ходе расследования уголовного дела подсудимая давала признательные показания, тем самым способствовала раскрытию и расследованию преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестала быть общественно опасным лицом.

Государственный обвинитель против прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием не возражал.

Мировой судья, заслушав мнение участников процесса, исследовав материалы дела, считает, что ходатайство подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. [75 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел IV. Освобождение от <span class=" \t "_blank)  лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Судом установлено, что Калашникова Л.В. впервые совершила преступление небольшой тяжести, в судебном заседании вину свою полностью признала, в содеянном раскаялась, на учетах в диспансерах не состоит, ущерба по делу не имеется, по месту жительства характеризуется с положительной стороны, активно способствовала раскрытию и расследованию преступления.

С учетом этих обстоятельств суд приходит к выводу, что вследствие деятельного раскаяния, подсудимая Калашникова Л.В. перестала быть общественно опасным лицом.

В соответствии с п. 3 ст.[254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 3. Судебное производство > Раздел IX. Производство в суде первой инстанции > Глава 35. Общие условия судебного разбирательства > Статья 254. <span class=" \t "_blank), суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Согласно ст.[28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 1. Общие положения > Раздел I. Основные положения > Глава 4. Основания <span class=" \t "_blank), суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Учитывая личность подсудимой, установленные по делу обстоятельств, суд пришел к выводу, что исправление подсудимой возможно без применения к ней уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимой.

Вещественных доказательств по уголовному делу делу не имеется.

На основании ст. [75](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел IV. Освобождение от <span class=" \t "_blank) Уголовного кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. [28](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 1. Общие положения > Раздел I. Основные положения > Глава 4. Основания отказа <span class=), [254](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 3. Судебное <span class=" \t "_blank), [256](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-256/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 3. Судебное <span class=" \t "_blank) [Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 3. Судебное производство > Раздел IX. Производство в суде первой инстанции > Глава 35. Общие условия судебного разбирательства > Статья 254. <span class=" \t "_blank), суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство защитника – адвоката Поярковой О.В. и подсудимой Калашниковой Л.В. о прекращении уголовного дела в отношении Калашниковой Л.В. в связи с деятельным раскаянием удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Калашниковой Л.В., <данные изъяты> года рождения, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 Уголовного кодекса Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. [28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 3. Судебное производство > Раздел IX. Производство в суде первой инстанции > Глава 35. Общие условия судебного разбирательства > Статья 254. <span class=" \t "_blank), в связи с деятельным раскаянием.

На основании ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации Калашникову Л.В. освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения Калашниковой Л.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – после вступления постановления в законную силу – отменить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя в течение 10 суток со дня его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя).

Мировой судья А.Л. Тоскина