**Дело №01-0001/18/2017**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

29 июня 2017 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Ляхович А.Н., при секретаре – Джемилевой Л.А., с участием прокурора – Шевцовой А.В., защитника – адвоката Фирсовой И.А., подсудимого – Байсагурова А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Байсагурова А.И., <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

**У с т а н о в и л :**

Байсагуров А.И., имея судимость за совершение преступления, предусмотренного <данные изъяты> в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства от 23.10.1993 № 1090, запрещающего водителю управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, осуществил управление автомобилем марки <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> по ул. <данные изъяты> в сторону <данные изъяты>, находясь при этом в состоянии алкогольного опьянения, был остановлен сотрудниками <данные изъяты>, которыми ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако Байсагуров А.И. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, повторно нарушив требования пп.2.3.2, 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Подсудимый Байсагуров А.И. в судебном заседании согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривал доказательства его вины, собранные предварительным следствием, подтвердил ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела, на стадии выполнения органами предварительного следствия требований ст. 217 УПК РФ, ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения.

Кроме того, подсудимый в суде вину в совершенном им преступлении признал полностью, чистосердечно раскаивался, доказательства собранные по делу в обоснование предъявленного обвинения, не оспаривал.

Заявленное ходатайство подсудимым поддержано в судебном заседании его защитником – адвокатом Фирсовой И.А., которая считает, что применение особого порядка принятия судебного решения не нарушает права и законные интересы ее подзащитного.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Учитывая, что от государственного обвинителя и защитника не поступило возражений против заявленного подсудимым ходатайства, ходатайство им заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, и наказание за преступление, в совершении которого обвиняется Байсагуров А.И., не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст. 62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное преступление.

Умышленные действия подсудимого Байсагурова А.И. суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ, как [управление](consultantplus://offline/ref=218EB84C36C4262966170F9CCCEB1060203B961C8919A7FD2BE6927B3BE9747AF573BD7E8879C2750Em2H) автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Байсагурова А.И. у суда не возникло сомнений относительно его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, данный вывод суда подтверждается материалами дела, а также с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, отвечающего четко и адекватно на постановленные вопросы и критично относящегося к содеянному и наступившим последствиям.

Байсагуров А.И. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Байсагурова А.И. является активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельства, отягчающие наказание подсудимого Байсагурова А.И., отсутствуют.

Суд не усматривает в действиях Байсагурова А.И. рецидива преступлений, поскольку в соответствии с п. «а» ч.4 ст.[18 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-18/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел II. Преступление > Глава 3. Понятие преступления и виды преступлений > Статья 18. Рецидив преступлений" \t "_blank), при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за умышленные преступления небольшой тяжести.

При исследовании личности подсудимого Байсагурова А.И. судом установлено, что он не состоит на учете у врача нарколога и психиатра (л.д. 65, 68), по месту жительства характеризуется посредственно, <данные изъяты>, официально не трудоустроен.

Статья [264.1 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-ix/glava-27/statia-264.1/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Особенная часть > Раздел IX. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка > Глава 27. Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта > Статья 264.1. Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию" \t "_blank) предусматривает наказание в виде штрафа в размере от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

При назначении наказания, в порядке ст. 60 УК РФ, руководствуясь принципами справедливости, суд учитывает степень тяжести совершенного Байсагуровым А.И. преступления, его общественную опасность, личность подсудимого, имеющего судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, его семейное и материальное положение, наличие обстоятельств, смягчающих наказание виновного, а также отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого, приходит к мнению о том, что наказание Байсагурову А.И. следует назначить в виде лишения свободы, а также применить дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью в виде управления транспортными средствами.

Вместе с этим, суд считает, что наказание более мягкое, чем лишение свободы, не будет соответствовать характеру и степени общественной опасности содеянного Байсагуровым А.И. и не обеспечит достижения целей наказания.

По мнению суда, именно данный вид наказания может повлиять на исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений.

Однако учитывая положения ч.2 ст .[43 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-43/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 9. Понятие и цели наказания. Виды наказаний ><span class=" \t "_blank), суд считает, что исправление подсудимого возможно без изоляции от общества, в связи с чем необходимо применить в отношении него ст .[73 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания ><span class=" \t "_blank), назначив наказание условно, с возложением обязанностей.

При этом судом не установлено оснований для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания ><span class=" \t "_blank), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, установлено не было.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Учитывая, что судом при назначении Байсагурову А.И. наказания по данному приговору в виде лишения свободы применяются положения ст. 73 УК РФ, суд считает, что приговор <данные изъяты>, согласно которого Байсагуров А.И. осужден по ст.ст. 264.1, 319 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 220000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на три года, должен исполняться самостоятельно.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит решению в порядке ч.3 ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу отсутствуют и взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст .ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**Пр и г о в о р и л:**

Байсагурова А.И. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить наказание по этой статье в виде 7 (семи месяцев) лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 3 (три) года.

В силу ст.73 УК РФ считать назначенное Байсагурову А.И. наказание условным, установив испытательный срок продолжительностью один год и возложив исполнение обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы без уведомления специализированного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием условно осужденным наказания, два раза в месяц для регистрации.

Испытательный срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу.

Меру пресечения Байсагурову А.И. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства по делу: CD-диск с видеозаписью - хранить в материалах дела (л.д. 36); автомобиль <данные изъяты> с государственным регистрационным знаком <данные изъяты> - оставить по принадлежности (л.д. 61).

Приговор <данные изъяты> исполнять самостоятельно.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и о предоставлении адвоката в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Н. Ляхович

|  |
| --- |
| **ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ** |
| Лингвистический контроль произвел |
| помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| **СОГЛАСОВАНО** |
| Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Н. Ляхович |
| «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 г. |