**Дело №01-0002/18/2017**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

10 марта 2017 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Ляхович А.Н., при секретаре – Джемилевой Л.А., с участием прокурора – Шевцовой А.В., потерпевшего – (ФИО1), защитника – адвоката Николаевой Т.Е., подсудимой - Левиной Я.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Левиной Я.Н., (ДАТА РОЖДЕНИЯ), (МЕСТО РОЖДЕНИЯ), (ГРАЖДАНСТВО), (ОБРАЗОВАНИЕ), (МЕСТО РАБОТЫ), (СЕМЕЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ), (СОСТАВ СЕМЬИ), (СВЕДЕНИЯ О СУДИМОСТИ), (МЕСТО РЕГИСТРАЦИИ, МЕСТО ЖИТЕЛЬСТВА),

в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ,

**У с т а н о в и л :**

Левина Я.Н., (ДАТА) примерно в (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ), находясь на крыльце возле входной двери в (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ), расположенного по (АДРЕС), достоверно зная, что полицейский взвода № роты (НОМЕР) батальона полиции (НАЗВАНИЕ) сержант полиции (ФИО1), назначенный на должность приказом № (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) от (ДАТА), является сотрудником правоохранительного органа, находится в форменной одежде при исполнении своих должностных обязанностей по охране общественного порядка и общественной безопасности умышленно, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде унижения чести и достоинства представителя власти и, желая их наступления, публично, в присутствии иных лиц в словесной форме, используя грубую нецензурную брань, оскорбила представителя власти, находящегося при исполнении своих должностных обязанностей.

Подсудимая Левина Я.Н. в судебном заседании согласилась предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривала доказательства ее вины, собранные предварительным следствием, подтвердила ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела, на стадии выполнения органами предварительного следствия требований ст. 217 УПК РФ, ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения.

Кроме того, подсудимая в суде вину в совершенном ею преступлении признала полностью, чистосердечно раскаивалась, доказательства собранные по делу в обоснование предъявленного обвинения, не оспаривала.

Заявленное ходатайство подсудимой поддержано в судебном заседании ее защитником – адвокатом Николаевой Т.Е., которая считает, что применение особого порядка принятия судебного решения не нарушает права и законные интересы ее подзащитной и потерпевшего.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший (ФИО1) в судебном заседании против применения особого порядка судебного разбирательства не возражал, гражданский иск не заявлял.

Учитывая, что от государственного обвинителя, защитника, потерпевшего не поступило возражений против заявленного подсудимой ходатайства, ходатайство ею заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, и наказание за преступление, в совершении которого обвиняется Левина Я.Н., не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст.62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное преступление.

Умышленные действия подсудимой Левиной Я.Н. суд квалифицирует по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимой Левиной Я.Н. у суда не возникло сомнений по поводу ее вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, данный вывод суда подтверждается материалами дела, а также с учетом поведения подсудимой в судебном заседании, которая отвечает на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Левина Я.Н. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п. «и» ч. 2 ст. 61 УК РФ, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой Левиной Я.Н. при назначении наказания, является явка с повинной и активное способствование расследованию и раскрытию преступления.

В соответствии с п. 1.1 ч. 1 ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание подсудимой Левиной Я.Н., судом признается совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что подтверждается актом ГБУЗ РК «Научно-практический центр наркологии» от (ДАТА) №, согласно которого у Левиной Я.Н. на момент медицинского освидетельствования (ДАТА) в (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) установлено состояние опьянения (л.д. 103).

При исследовании личности подсудимой Левиной Я.Н. судом установлено, что она на учете у врача нарколога и психиатра (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) (л.д. 99-102), по месту жительства характеризуется (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) (л.д. 105), ранее не судима, официально не трудоустроена.

При назначении наказания, в порядке ст. 60 УК РФ, суд учитывает степень тяжести совершенного Левиной Я.Н. преступления, которое в соответствии с положением ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, его общественную опасность, личность подсудимой, впервые совершившей преступление и не представляющей общественной опасности, ее материальное положение, наличие обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание виновной, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимой, считает, что исправление и перевоспитание Левиной Я.Н. возможны при назначении наказания в виде штрафа. По мнению суда, именно данный вид наказания может повлиять на исправление осужденной и предупреждение совершения новых преступлений.

Вместе с тем, в соответствие с положениями ч.3 ст.46 УК РФ, определяя размер штрафа, суд с учетом тяжести совершенного Левиной Я.Н. преступления, имущественного положения, размера ее дохода, состояния здоровья, семейного положения, считает возможным рассрочить уплату штрафа определенными частями.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, вещественные доказательства по делу отсутствуют, процессуальные издержки по делу отсутствуют и взысканию с подсудимой не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**Пр и г о в о р и л:**

Левину Я.Н. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить наказание по этой статье в виде штрафа в размере 10000 (десяти тысяч) рублей.

В соответствии с ч. 3 ст.46 УК РФ установить Левиной Я.Н. рассрочку выплаты штрафа на срок десять месяцев с уплатой ежемесячно по одной тысяче рублей.

Меру пресечения Левиной Я.Н. до вступления приговора в законную силу меру оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Н. Ляхович

|  |
| --- |
| **ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ** |
| Лингвистический контроль произвел |
| помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| **СОГЛАСОВАНО** |
| Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Н. Ляхович |
| «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 г. |