**Дело №01-0002/18/2023**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

22 февраля 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощниками мирового судьи – Джос Е.В., Ильющенко К.А., администратором судебного участка – Шараповой Е.Е., с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Центрального района г. Симферополя Миряйкина Е.М., Сарбея Д.Д., Кабаковой А.О., представителя потерпевшего – /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, защитника – адвоката Терлецкого А.В., представившего удостоверение от 05.04.2017 года №1620 и ордер от 28.11.2022 года №386, подсудимого – Махмудова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Махмудова Азама Ахтамовича, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Махмудов А.А. совершил кражу, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=C9292CF0089528F9D41FE97B03DCD6E0652960DD5544B34FCB75D2566D1C7D192820CCD7FD643A0716E4C71A1AEFB97309D47F030D5822FDd9T3N) чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, он /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, более точное время не установлено, находясь в помещении комиссионного магазина /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, расположенного по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа, похитил имущество, принадлежащее /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, а именно: мобильный телефон марки Xiaomi Redmi 9С в корпусе черного цвета, imei: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, стоимостью 4000 рублей. С похищенным имуществом Махмудов А.А. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ незначительный материальный ущерб на общую сумму 4000 рублей.

В судебном заседании подсудимый Махмудов А.А. свою вину в совершении инкриминируемого преступления признал в полном объеме, в содеянном искренне раскаялся, показав, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, точное время он уже не помнит, он зашел в магазин по ул. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, где рассматривал телефоны и один из них марки Redmi C9 он положил себе в карман куртки, через пару минут он вышел из магазина и уехал. Позже он этот телефон продал за 4500 рублей. Подсудимый также показал, что изначально зашел в комиссионный магазин, чтобы продать свой кнопочный телефон и уже в магазине, когда продавец замотался, он решил его похитить. После хищения телефона он направился в сторону Московского кольца, встретился там с ранее ему знакомой /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, которую он попросил сдать похищенный им телефон в ломбард «Удача». При этом Юрец Е.А. не было известно о том, что телефон был им похищен. Кроме того, Махмудов А.А., предъявленный к нему потерпевшим гражданский иск на сумму 4000 рублей признал в полном объеме.

Из показаний подсудимого Махмудова А.А., оглашенных в порядке ч.1 ст. 276 УПК РФ (л.д. 57-60), следует, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года он из города Симферополя Республики Крым направился в город Севастополь с целью заработка. Вернуться в г. Симферополь планировал в конце декабря 2021 года. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года он вернулся в г. Симферополь. Поскольку он немного не доделал указанную заказчиком работу, заказчик строительного объекта денежных средств ему не выплатил.

/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ он вернулся в г. Симферополь и направился по адресу своего проживания: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. Оставив вещи и приняв душ, он, так как у него на тот период времени было тяжелое материальное положение, решил направиться в комиссионный магазин /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, расположенный по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, с целью сдать принадлежащий ему мобильный телефон. Примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ он вошел в комиссионный магазин /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ по указанному адресу, к нему подошел сотрудник магазина и начал предлагать ему приобрести мобильный телефон. Он начал рассматривать телефоны, которые ему предлагал сотрудник магазина, предлагая мобильные телефоны, сотрудник магазина доставал их с торговых витрин и давал ему в руки, денежных средств на покупку телефона у него не было, рассматривал он их для того, чтобы скоротать время, так как в указанном магазине была очередь из людей, желающих сдать какое-либо свое имущество. В один из моментов, разглядывая мобильные телефоны, он машинально один из предложенных телефонов, положил в карман надетой на нем куртки, после чего он, так как очередь на сдачу двигалась очень медленно, решил не сдавать принадлежащий ему мобильный телефон и вышел из помещения комиссионного магазина. Выйдя из комиссионного магазина, он засунул руку в карман надетой на нем куртки и обнаружил мобильный телефон, который ранее положил себе в карман, достав телефон, он увидел, что модель телефона Xiaomi Redmi 9С, телефон был в корпусе черного цвета, был ли на телефона чехол он не помнит, так как прошло много времен. Обнаружив указанный мобильный телефон, так как на тот период времени у него было тяжелое материальное положение, он решил похитить указанный телефон и сдать его в ломбард с целью получения материальной выгоды. Тогда он позвонил на мобильный телефон своей знакомой /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, с которой он поддерживает близкие отношения и попросил ее о встрече, последняя сообщил ему, что находится в районе Московского кольца г. Симферополя и они договорились о встрече. Так он хочет пояснить, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ он предложил встретиться, чтобы попросить ее сдать указанный похищенный им мобильный телефон в комиссионный магазин, так как лично мобильный телефон он сдать не мог из-за отсутствия у него документа, удостоверяющего его личность, а именно: паспорта гражданина РФ, который он утерял в октябре 2021 года. Так, хочет пояснить, что когда он направился в комиссионный магазин /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, расположенный по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, с целью сдать принадлежащий ему мобильный телефон, он думал, что у него его примут без паспорта, так как телефон кнопочный и недорогой. По дороге в район Московского кольца г. Симферополя он в указанный похищенный им мобильный телефон вставил принадлежащую ему сим-карту.

Примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года он и /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ встретились в районе Московского кольца г. Симферополя , точного адреса он назвать не может, так как не помнит. Встретившись с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, она обратила внимание, что у него появился новый мобильный телефон и спросила у него, где он его взял, на что он пояснил Юрец Е.А., что приобрел его в г. Севастополе для личного пользования. В ходе его беседы с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, он обратился к ней с просьбой сдать вышеуказанный мобильный телефон в комиссионный магазин /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, который расположен по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, он пояснил /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, что ему необходимы денежные средства, а сам сдать телефон в комиссионный магазин он не может, так как документ, удостоверяющий его личность, а именно: паспорт гражданина РФ он утерял. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ спросила у него, по какой причине у него нет денежных средств, если он вернулся с заработков, на что он пояснил последней, что работодатель ему заработную плату не выплатил. На его просьбу о сдаче мобильного телефона /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ ответила согласием и они с ней вместе направились в комиссионный магазин /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, который расположен по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. Подойдя к комиссионному магазину «Удача», он передал /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ мобильный телефон Xiaomi Redmi 9С, предварительно достав из него сим-карту. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ с указанным мобильным телефоном вошла в помещение комиссионного магазина, где сдала сотруднику магазина вышеуказанный мобильный телефон, сотрудник магазина передал /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ денежные средства в сумме 4800 рублей, при сдаче мобильного телефона /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ сотруднику комиссионного магазина предъявила паспорт гражданина РФ на свое имя. Денежные средства в сумме 4800 рублей /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, выйдя из комиссионного магазина, передала ему, указанные денежные средства он потратил на собственные нужды, а именно: покупал продукты питания.

Так, он хочет пояснить о том, что вышеуказанный мобильный телефон марки Xiaomi Redmi 9С, который он передал /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, и который она сдала в комиссионный магазин /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, который расположен по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, им был похищен, он ей не говорил, сказал, что телефон принадлежит ему.

/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ он совместно с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ пришли в комиссионный магазин /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, который расположен по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, с целью, чтобы он сдал в ломбард принадлежащий ему мобильный телефон. Когда он и /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ вошли в вышеуказанный комиссионный магазин, сотрудник магазина закрыл входную дверь и вызвал сотрудников полиции. По приезду сотрудников полиции он и /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ были доставлены в ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, ул. Футболистов, д. 20, где он без применения к нему со стороны сотрудников полиции мер психического и физического воздействия, написал явку с повинной и дал признательные показания по факту кражи им имущества, имевшей место /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года в комиссионном магазине /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, расположенном по адресу: Республика Крым, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

Указанные показания подсудимый подтвердил после их оглашения в порядке ч.1 ст. 276 УПК РФ, указав о том, что умысел на хищению мобильного телефона у него возник в магазине, а похищенный телефон был сдан на сумму 4800 рублей.

Вина Махмудова А.А. в совершении изложенных в описательной части приговора преступных действий, помимо его признательных показаний, также подтверждается совокупностью исследованных судом следующих доказательств.

Показаниями представителя потерпевшего /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ – /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, данными им в ходе судебного заседания, из которых следует, что он состоит в трудовых отношениях с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, находясь в должности администратора комиссионного магазина /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. Так, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, который на тот момент работал продавцом в комиссионном магазине /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, сразу не обнаружил пропажу телефона, потому что перед новым годом было много людей, пока он обслуживал других покупателей, Махмудов А.А. воспользовался ситуацией. Ему вечером /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года позвонил сотрудник магазина и сообщил, что обнаружил пропажу телефона Redmi 9C в корпусе черного цвета в сером чехле, они сразу связались с полицией. Полиции были предоставлены видео с магазина, на котором отчетливо видно, как Махмудов А.А. взял сначала один телефон посмотреть, потом взял второй телефон, продавец положил телефон на ресепшен, Махмудов А.А. воспользовавшись тем, что продавец отвлекся, взял телефон, подержал его в руке, положил себе в карман и вышел из магазина. Заявленный в рамках настоящего уголовного дела гражданский иск на сумму 4000 рублей представитель потерпевшего поддержал в полном объеме, указывая, что до настоящего времени Махмудовым А.А. причиненный ущерб не возмещен. При этом сумма причиненного потерпевшему ущерба определена из стоимости телефона Redmi С9, за которую потерпевший его приобрел.

Показаниями допрошенного в суде свидетеля /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ согласно которых последняя состоит в фактических брачных отношениях с Махмудовым А.А. Так, свидетель показала, что Махмудов А.А. был в отъезде в г. Севастополе на работе, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года они с ним встретились и он ей сказал, что ему на работе не заплатили, но у него есть мобильный телефон, который он предложит сдать в ломбард /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, чтобы были средства встретить Новый год. При этом ей не было известно о том, что указанный телефон похищен. Они поехали в ломбард /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, расположенный в районе Московского кольца, точный адрес она не помнит, где она продала мобильный телефон на сумму примерно около 5000 рублей, после этого они уехали. Юрец Е.А. также показала, что продавала мобильный телефон она, а не Махмудов А.А., так как у последнего не было паспорта. В дальнейшем они были задержаны сотрудниками полиции в ломбарде /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, расположенном в районе ж/д вокзала, после чего ей и стало известно о том, что сданный ею по просьбе Махмудова А.А. мобильный телефон марки Redmi 9C оказался похищенным.

Показаниями допрошенного в суде свидетеля /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, согласно которых он работал у /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. Перед Новым годом, в декабре, в середине дня в магазин, расположенный по /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, пришел Махмудов А.А. выбрать телефон в определенной ценовой линейке. Они подбирали телефон долго, минут 10-15, пересмотрели 5-6 разных вариантов, потом в магазин зашло много людей, кто-то его отвлек и он акцентировал свое внимание на других покупателях, после чего Махмудов А.А. ушел из магазина. Минут через 15 он обнаружил, что на витрине не хватает одного телефона, они посмотрели видео по камерам, на котором видно, что Махмудов А.А. уходит с телефоном. Насколько ему известно Махмудов А.А. был установлен в дальнейшем, в связи с тем, что он принес сдавать телефон в другой ломбард.

Показаниями допрошенного в суде свидетеля /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ согласно которых он работает в комиссионном магазине /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, расположенном по /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, точную дату он не помнит, ему принесли телефон, он его принял, телефон оказался краденным, после этого приезжала полиция осматривала магазин, что было дальше, он не знает.

Из показаний свидетеля /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, частично оглашенных в порядке ч.3 ст. 281 УПК РФ (л.д. 45-46), следует, что примерно с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года он официально трудоустроен у /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в комиссионном магазине /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. В его должностные обязанности входит оценка имущества и продажа имеющегося товара в магазине. По имеющимся документам и заданным ему вопросам он хочет пояснить, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года в комиссионный магазине /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, был продан мобильный телефон марки Xiaomi Redmi 9С за 4800 рублей.

Указанные показания /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ подтвердил после их оглашения в порядке ч.3 ст. 281 УПК РФ, уточнив, дату сдачи в ломбард телефона – /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года.

Оценивая показания допрошенных в ходе судебного следствия представителя потерпевшего, а также свидетелей, суд не находит в них противоречий, поскольку они последовательны, логичны, подробны, не противоречат показаниям подсудимого, подтверждаются другими доказательствами собранными по делу, в связи с чем признает их относимыми, допустимыми и достоверными доказательствами.

Кроме того, виновность Махмудова А.А. в совершении инкриминированного ему преступления подтверждается протоколами следственных действий и иными документами, приобщенными к материалам дела, указанными ниже.

Заявлением /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от 28 сентября 2022 года на имя начальника ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, в котором представитель потерпевшего просит привлечь к ответственности неустановленное лицо, которое /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года около /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ часов, пришло в комиссионный магазин /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, расположенный по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, откуда тайно совершил хищение мобильного телефона Xiaomi Redmi 9С в корпусе черного цвета в сером чехле, imei: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, тем самым причинив /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ незначительный материальный ущерба в сумме 4000 рублей (л.д. 6).

Протоколом осмотра места происшествия 28 сентября 2022 года и фототаблицей к нему, проведенного в помещении комиссионного магазина /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, расположенном по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в ходе которого осмотрено место хищения Махмудовым А.А. мобильного телефона Xiaomi Redmi 9С, произошедшего /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года (л.д. 9-14).

Договором комиссии от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/о приобретении /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ мобильного телефона марки Xiaomi Redmi 9С 2/32 Gb стоимостью 4000 рублей (л.д. 18).

Явкой с повинной Махмудова А.А. от 28 сентября 2022 года, в которой он признался в краже /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года из комиссионного магазина /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, расположенного по адресу: г/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, мобильного телефона и последующей его продаже в комиссионный магазин /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, расположенный по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (л.д. 23).

Справкой /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ о стоимости мобильного телефона марки Xiaomi Redmi 9С с учетом износа по состоянию на /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, которая составляла 4000 рублей (л.д. 27).

Справкой /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ о стоимости мобильного телефона марки Xiaomi Redmi 9С с учетом износа по состоянию на /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, которая составляла 4000 рублей (л.д. 28).

Договором комиссии от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ о приобретении /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ у /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ мобильного телефона марки Xiaomi Redmi 9С за 4800 рублей (л.д. 48).

Протоколом проверки показаний на месте от 22 октября 2022 года, в котором Махмудов А.А. показал, как он /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/минут, находясь по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в помещении комиссионного магазин /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ похитил принадлежащий /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ мобильный телефон марки Xiaomi Redmi 9С (л.д. 65-67).

Совокупность доказательств, исследованных в судебном заседании, являющихся относимыми, допустимыми и достоверными, суд признает достаточной для установления вины Махмудова А.А. в совершении преступления при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

Действия Махмудова А.А. суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кража, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=729B94E6192EE61C1B3D4AC7FB7A84E52EB182C52B616E65DB828A3A9336D45EF17EC4B00E2C5B3678C7DACF0DED309E27FF2A51CD8F10DFPA55I) чужого имущества.

С учетом сведений о личности подсудимого, его поведения в судебном заседании, который адекватно отвечал на поставленные вопросы и критично относился к содеянному и наступившим последствиям, у суда нет никаких оснований сомневаться во вменяемости Махмудова А.А. или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими при совершении инкриминируемого ему деяния, в связи с чем в соответствии со ст. 19 УК РФ Махмудов А.А. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Махмудова А.А., являются явка с повинной, активное способствование расследованию и раскрытию преступления; а в силу ч.2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Махмудова А.А., судом не установлено.

Согласно данных о личности подсудимого, Махмудов А.А. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

При назначении наказания в соответствии со [ст.ст. 6](consultantplus://offline/ref=30CD6C51D75F34D6513B3AD532F8789ECFB729C5181049D10FC6B8107790B530DD51451FE4B49B03DD55D1D7E8283BF77E4D6067C6E0B670HB6DG), 43, [60](consultantplus://offline/ref=30CD6C51D75F34D6513B3AD532F8789ECFB729C5181049D10FC6B8107790B530DD51451FE4B49907DB55D1D7E8283BF77E4D6067C6E0B670HB6DG) УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного Махмудовым А.А. преступления, которое в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, данных о личности виновного, ранее не судимого, наличия обстоятельств, смягчающих наказание виновного и отсутствия обстоятельств, отягчающих его наказание, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого и его семьи, считает необходимым назначить наказание в виде обязательных работ, поскольку полагает, что именно при назначении данного вида наказания будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ст.43 УК РФ.

Назначаемое наказание будет отвечать принципам законности и справедливости, повлияет на исправление Махмудова А.А. и предупреждение совершения им новых преступлений.

При этом обстоятельств, объективно препятствующих назначению наказания в виде обязательных работ, предусмотренных ч.4 ст. 49 УК РФ, а также обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения такого вида наказания Махмудовым А.А. по состоянию здоровья, в ходе рассмотрения дела судом не установлено.

Учитывая, что приговором мирового судьи судебного участка №1 Железнодорожного судебного района г. Симферополя Республики Крым от 21 декабря 2022 года Махмудов А.А. осужден по /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 6000 рублей и указанное наказание им не отбыто, окончательное наказание последнему подлежит назначению по правилам ч.5 ст. 69 УК РФ, поскольку преступление по данному делу совершено подсудимым до вынесения приговора от 21 декабря 2022 года, путем полного присоединения к назначаемому наказанию по данному приговору неотбытого наказания по приговору от 21 декабря 2022 года в виде штрафа.

Наказание в виде штрафа в силу положений ч.2 ст. 71 УК РФ подлежит самостоятельному исполнению.

Следует отметить, что, учитывая конкретные обстоятельства дела, имущественное и семейное положение подсудимого, который нигде не работает, не имеет регулярного и стабильного источника законного дохода, не занимается какой-либо определенной деятельностью, назначение более мягкого наказания, предусмотренного санкцией ч.1 ст. 158 УК РФ, в виде штрафа не обеспечит достижения целей наказания ввиду имущественной несостоятельности подсудимого.

В связи с тем, что совершенное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 УК РФ не требуется.

Основания для применения при назначении наказания подсудимому правил ст.ст. 53.1, 73 УК РФ, и постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела, с учетом конкретных обстоятельств дела, отсутствуют.

Исходя из фактических обстоятельств совершения преступления и личности подсудимого, суд не нашел оснований для назначения последнему иного более строгого вида наказания, установленного санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Суд также не усмотрел оснований для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw), поскольку в ходе судебного разбирательства не установлено каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ни с ролью виновного, ни с поведением во время совершения преступления и ни других обстоятельств существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного Махмудовым А.А.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить Махмудову А.А. без изменений до вступления приговора в законную силу.

В ходе проведения дознания по данному уголовному делу потерпевшим /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в лице его представителя /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ заявлены исковые требования о причинении ему материального ущерба на сумму 4000 рублей (л.д. 35).

Указанные требования были поддержаны представителем потерпевшего в ходе судебного заседания.

На основании [п. 10 ст. 299](consultantplus://offline/ref=891EE0CF18F67A8017D2DC6E860D8420E34CC6C2608428EECD446696AFA28C981C1E742DAF66DB079D93E89FEA05871226567502752DF304o2h7S) УПК РФ, при постановлении приговора судом разрешается вопрос о том, подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере.

Гражданский иск потерпевшего /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ суд находит подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

[Статьей 52](consultantplus://offline/ref=63057899DC455AD1BA6582D354A5BCAC92AD4D0CE3F704F9A857334731F6673EF391E03D75833BG7N) Конституции РФ гарантировано право потерпевшего от преступления лица на возмещение убытков.

Частью 3 ст. 42 УПК РФ закреплено право юридического и физического лица, признанного потерпевшим по уголовному делу, на возмещение имущественного вреда, причиненного непосредственно преступлением.

В силу ч.1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать [полного](consultantplus://offline/ref=5604075FDF8600762EB3B1B254D42909A78BE764CA1ECA385EEC4FBAB2EA6D9B04DB9847AD19BE38z3IFN) возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно положений ч.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Учитывая обстоятельства, установленные судом, исходя из доказанности вины Махмудова А.А. в умышленном хищении чужого имущества, принадлежащего /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, и причинения вреда потерпевшему в размере 4000 рублей, размер которого подтвержден справками о стоимости мобильного телефона марки Xiaomi Redmi 9С, который также не оспаривался и самим подсудимым в ходе рассмотрения уголовного дела, наличие причинно-следственной связи между действиями Махмудова А.А. и причиненным ущербом, в связи с чем суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований потерпевшего (гражданского истца) и о возложении на Махмудова А.А. (гражданского ответчика) обязанности возместить причиненный потерпевшему вред на заявленную им в иске сумму.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки подлежат взысканию с подсудимого.

Руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

Махмудова Азама Ахтамовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание по указанной статье в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

В силу ч.5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений, путем полного сложения наказания, назначенного по настоящему приговору с наказанием, назначенным приговором мирового судьи судебного участка №1 Железнодорожного судебного района г. Симферополя Республики Крым от 21 декабря 2022 года, назначить Махмудову Азаму Ахтамовичу окончательное наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ со штрафом в размере 6000 (шести тысяч) рублей.

Срок наказания Махмудову А.А. в виде обязательных работ исчислять с момента начала выполнения работ.

Назначенное Махмудову А.А. наказание в виде штрафа исполнять самостоятельно.

Меру пресечения Махмудову А.А. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Гражданский иск /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ – удовлетворить.

Взыскать с Махмудова Азама Ахтамовича в пользу /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ сумму причиненного материального ущерба в размере 4000 (четыре тысячи) рублей.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Н. Ляхович