Дело № 01-0003/18/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

18 февраля 2025 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Прянишникова В.В., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Мудрик А.А., подсудимого–Зубова В.О. и его защитника – адвоката Фенько Е.В., представившего удостоверение от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и ордер от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования судебного заседания секретарем судебного заседания - Дьяковой Е.А. с участием представителя потерпевшего /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, действующего на основании доверенности № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Зубова Виталия Олеговича, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, гражданина Российской Федерации, военнообязанного, со средне-профессиональным образованием, не трудоустроенного, не женатого, имеющего малолетнего ребенка /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, осужденного 09 декабря 2024 года Центральным районным судом города Симферополя по ч. 2 ст. 160 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 2 года, в соответствии со ст. 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы назначенное Зубову В.О. считать условным, с испытательным сроком 2 года, зарегистрированного и проживающего по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

28 января 2025 года мировому судье судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь поступило уголовное дело в отношении Зубова В.О., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации – кражи, то есть тайное хищение чужого имущества.

Органами дознания Зубов В.О. обвиняется в том, что он 07 декабря 2024 года. в 13 часов 17 минут, находясь в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, будучи уверенным, что за его действиями никто не наблюдает, находясь возле витринного стеллажа, путем свободного доступа, взял одну бутылку Виски шотландский купажный «Баллантайнс Файнест 0,75\*12/Соединенное Королевство/» объемом 0,75 литра стоимостью с учетом НДС 1 542,12 рублей, 1 бутылку Виски «Тилинг Смол Бэтч 46% 0,7\*6/Ирландия/»Бакарди Рус» ООО объемом 0,7 литра стоимостью с учетом НДС 2 359,77 рублей, которые были расположены на витринном стеллаже данного магазина, поместив их в карманы надетой на нем куртки черного цвета, после чего в 13 часов 18 минут, продолжая реализовывать свой преступный умысел, действуя из корыстных побуждений, с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, не расплатившись за товар, причинив тем самым /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ незначительный материальный ущерб в размере 3 901,89 рублей с учетом НДС.

В открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства от представителя потерпевшего /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, действующего на основании доверенности № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением сторон, ссылаясь на то, что обвиняемый загладил причиненный потерпевшему вред, принеся извинения, потерпевший не имеет к нему претензий материального и морального характера и между ними состоялось фактическое примирение.

Подсудимый Зубов В.О. поддержал заявленное ходатайство представителя потерпевшего, не возражал против прекращения уголовного дела в отношении него, в связи с примирением с потерпевшим, просил его удовлетворить, пояснив, что вину в совершенном преступлении признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, причиненный преступлением материальный ущерб возмещен, представителю потерпевшего принесены извинения.

Защитник – адвокат подсудимого Фенько Е.В. не возражала против удовлетворения ходатайства представителя потерпевшего о прекращении производства по делу, пояснив, что подсудимый раскаивается в содеянном, причиненный преступлением материальный ущерб возмещен в полном объеме, представителю потерпевшего принесены извинения, указывая на то, что на момент совершения преступления подсудимый Зубов В.О. был не судим.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Зубова В.О. и не усмотрел юридических препятствий для освобождения подсудимого от уголовной ответственности.

Заслушав ходатайство представителя потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением сторон, выслушав мнение сторон, суд приходит к следующим выводам.

Положения ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что Зубов В.О. ранее не судим (л.д. 139,140) , на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит (л.д.90,91); по месту регистрации и по месту жительства характеризуется отрицательно (л.д. 84), имеет на иждивении малолетнего ребенка /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (л.д. 109), приговор Центрального районного суда города Симферополя от 09 декабря 2024 г. в отношении Зубова В.О. по ч.2 ст. 160 УК РФ, который вступил в законную силу 25.12.2024 г. (л.д. 168-174), обвиняется в совершении преступлений небольшой тяжести, представитель потерпевшего ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением, поскольку ему принесены извинения, возмещен материальный вред, причиненный преступными действиями подсудимого Зубова В.О. Согласно правовой позиции, изложенной п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

Как следует из материалов дела, Зубов В.О. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159 УК РФ 07 декабря 2024 г., то есть до вынесения приговора Центральным районным судом города Симферополя 09 декабря 2024 года, следовательно, на момент совершения преступления по ч. 1 ст. 158 УК РФ считался лицом, впервые совершившим преступление. Кроме того, судом установлено, что подсудимый полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства достоверно установлено, что между представителем потерпевшего и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела есть их добровольное волеизъявление. Потерпевшему и обвиняемому были разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ. Потерпевший и обвиняемый не высказали своих возражений против примирения и у суда нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК РФ является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого (обвиняемого) с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ.

В открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Суд считает, что, исходя из личности подсудимого, всех характеризующих его данных, поведения подсудимого после совершения преступления, исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на его личности.

Гражданский иск потерпевшим не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 25, ст. 254 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд, -

**П о с т а н о в и л:**

Удовлетворить ходатайство представителя потерпевшего /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, действующего на основании доверенности № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ о прекращении уголовного дела в отношении Зубова Виталия Олеговича.

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности Зубова Виталия Олеговича, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ - по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ - в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Зубову В.О. в виде подписки о невыезде о надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство: лазерный CD диск белого цвета с записью событий 07 декабря 2024 года (Том № 1 л.д. 81), после вступления постановления в законную силу - оставить в деле в течение всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым в течение пятнадцати суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым.

Мировой судья В.В. Прянишникова