**Дело №01-0004/18/2017**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

15 марта 2017 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Ляхович А.Н., при секретаре – Джемилевой Л.А., с участием прокурора – Виноградова С.В., защитника – адвоката Мамбетова К.К., подсудимого – Куртсеитова У.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Куртсеитова У.А., <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

**У с т а н о в и л :**

Куртсеитов У.А., будучи ранее подвергнутым постановлением <данные изъяты> административному наказанию по ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев, <данные изъяты>около <данные изъяты>, управляя автомобилем марки <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> по ул. <данные изъяты> с признаками опьянения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица – сотрудника отдельного взвода ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, повторно нарушив требования пп.2.3.2, 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации.

 Подсудимый Куртсеитов У.А. в судебном заседании согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривал доказательства его вины, собранные предварительным следствием, подтвердил ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела, на стадии выполнения органами предварительного следствия требований ст. 217 УПК РФ, ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения.

Кроме того, подсудимый в суде вину в совершенном им преступлении признал полностью, чистосердечно раскаивался, доказательства собранные по делу в обоснование предъявленного обвинения, не оспаривал.

Заявленное ходатайство подсудимым поддержано в судебном заседании его защитником – адвокатом Мамбетовым К.К., который считает, что применение особого порядка принятия судебного решения не нарушает права и законные интересы его подзащитного.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Учитывая, что от государственного обвинителя и защитника не поступило возражений против заявленного подсудимым ходатайства, ходатайство им заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, и наказание за преступление, в совершении которого обвиняется Куртсеитов У.А., не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст. 62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное преступление.

Умышленные действия подсудимого Куртсеитова У.А. суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного частями второй, четвертой или шестой статьи 264 Уголовного Кодекса Российской Федерации либо настоящей статьей.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Куртсеитова У.А. у суда не возникло сомнений относительно его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, данный вывод суда подтверждается материалами дела, а также с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, отвечающего четко и адекватно на постановленные вопросы и критично относящегося к содеянному и наступившим последствиям.

Куртсеитов У.А. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Куртсеитова У.А. является активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ суд также признает обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого осуществление ухода за проживающим с ним совершеннолетним сыном – ФИО1, <данные изъяты> (л.д. 67, 68), а также проживанием с подсудимым его престарелой матери – ФИО2, <данные изъяты> (л.д. 66).

Обстоятельства, отягчающие наказание подсудимого Куртсеитова У.А., отсутствуют.

При исследовании личности подсудимого Куртсеитова У.А. судом установлено, что он не состоит на учете у врача нарколога и психиатра (л.д. 71, 73), по месту жительства характеризуется <данные изъяты>.

При назначении наказания, в порядке ст. 60 УК РФ, суд учитывает степень тяжести совершенного Куртсеитовым У.А. преступления, его общественную опасность, личность подсудимого, его семейное и материальное положение, наличие обстоятельств, смягчающих наказание виновного, а также отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого, считает, что исправление и перевоспитание Куртсеитова У.А. возможны при назначении наказания в виде обязательных работ с лишением права управления транспортными средствами. По мнению суда, именно данный вид наказания может повлиять на исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит решению в порядке ч.3 ст.81 УПК РФ.

 Процессуальные издержки по делу отсутствуют и взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

 Руководствуясь ст .ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**Пр и г о в о р и л:**

 Куртсеитова У.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить наказание по этой статье в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ с лишением права управления транспортными средствами на срок 2 (два) года.

Срок наказания Куртсеитову У.А. в виде обязательных работ исчислять с момента начала выполнения работ.

Меру пресечения Куртсеитову У.А. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства по делу: CD-диск с видеозаписью от <данные изъяты> - хранить в материалах дела (л.д. 46); автомобиль марки <данные изъяты> с государственным регистрационным номером <данные изъяты> - оставить по принадлежности (л.д. 40).

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Н. Ляхович