**Дело №01-0004/18/2019**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

26 февраля 2019 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Ляхович А.Н., при секретаре – Хариной Е.В., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя – Виноградова С.В., представителя потерпевшего – <данные изъяты>, защитника – адвоката Мамбетова К.К., представившего удостоверение и ордер от <данные изъяты>года №<данные изъяты>, подсудимой – Шадриной К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Шадриной Ксении Анатольевны, <данные изъяты>

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159.1 УК РФ,

**У с т а н о в и л :**

Шадрина К.А. обвиняется в совершении мошенничества в сфере кредитования при следующих обстоятельствах.

Так, Шадрина К.А., не имея постоянного места работы и доходов, заведомо являясь неплатежеспособным лицом, при отсутствии возможности исполнять финансовые обязательства, <данные изъяты>около <данные изъяты>, находясь в помещении отделения <данные изъяты>, расположенного по адресу: <данные изъяты>, с целью хищения денежных средств, умышленно из корыстных побуждений, путем обмана представителя <данные изъяты>, не имея намерений исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ей права на имущество, заключила как заемщик, договор потребительского займа №<данные изъяты>с <данные изъяты> о получении займа в размере 5000 рублей. При этом Шадрина К.А. преднамеренно, умышленно добиваясь добровольной передачи чужого имущества, ввела представителя <данные изъяты> в заблуждение, искажая истину о возможности исполнять обязательства по заключенному кредитному договору, сообщила заведомо ложные сведения относительно своего трудоустройства продавцом в <данные изъяты>и наличия заработной платы в размере 39000 рублей. <данные изъяты>года примерно в <данные изъяты>Шадрина К.А., находясь в клиентском офисе <данные изъяты>, расположенном по адресу: г<данные изъяты>, получила от представителя <данные изъяты>наличные денежные средства в размере 5000 рублей. В дальнейшем каких-либо действенных мер к погашению займа не предприняла, похищенным распорядилась по своему усмотрению.

Данные действия Шадриной К.А. органом предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст. 159.1 УК РФ, как мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем предоставления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений.

В судебном заседании 26 февраля 2019 года представитель потерпевшего – <данные изъяты>, полномочия которого подтверждены доверенностью юридического лица от <данные изъяты>, заявил ходатайство о прекращении данного уголовного дела в связи с примирением с подсудимой, ссылаясь на полное возмещение Шадриной К.А. причиненного вреда и отсутствие претензий к ней со стороны <данные изъяты>. Представитель потерпевшего также указал о том, что правовые последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон ему разъяснены и понятны.

Подсудимая Шадрина К.А. и ее защитник – адвокат Мамбетов К.К. ходатайство представителя потерпевшего поддержали, просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон. При этом Шадрина К.А. поясняла суду, что вину в предъявленном обвинении признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, сумму причиненного <данные изъяты> ущерба возместила полностью.

Подсудимой разъяснены правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон о том, что освобождение лица от уголовной ответственности не означает отсутствие в деянии состава инкриминируемого преступления, поэтому прекращение уголовного дела не влечет за собой реабилитацию Шадриной К.А.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку все условия для этого соблюдены.

Заслушав заявленное представителем потерпевшего ходатайство, мнение участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующему.

Согласно разъяснений, содержащихся в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05 декабря 2006 года № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ установлено, что суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего кодекса.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ установлено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В суде подсудимая Шадрина К.А. полностью признала вину в совершенном ею преступлении, согласилась с предъявленным обвинением по ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, раскаялась в содеянном.

В соответствии со ст.15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1 ст.159.1 УК РФ, в совершении которого обвиняется Шадрина К.А., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Шадрина К.А. <данные изъяты>

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что все условия, необходимые для освобождения Шадриной К.А. от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ подсудимой выполнены и имеются все предусмотренные законом основания для удовлетворения заявленного представителем потерпевшего ходатайства о прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит решению в порядке ч.3 ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимой не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.25, 76, 254, 316 УПК РФ, суд –

**П о с т а н о в и л:**

Прекратить уголовное дело по обвинению Шадриной Ксении Анатольевны в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, на основании ст.25 УПК РФ.

Освободить Шадрину Ксению Анатольевну от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.159.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации в соответствии со ст.76 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Шадриной К.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства по делу в виде <данные изъяты>– хранить в материалах уголовного дела (л.д. 62-69).

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя в течение десяти суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя).

Мировой судья А.Н. Ляхович