**Дело №01-0004/18/2023**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

02 февраля 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощниками мирового судьи – Джос Е.В., Ильющенко К.А., администратором судебного участка – Шараповой Е.Е., с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Центрального района г. Симферополя – Сарбея Д.Д., Миряйкина Е.М., защитника – адвоката Медведевой О.А., представившей удостоверение от 26.12.2015 года №990 и ордер от 16.12.2022 года №90-01-2022-00360616, подсудимого – Прокопенко С.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, уголовное дело по обвинению:

Прокопенко Сергея Максимовича, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Прокопенко С.М. органом предварительного следствия обвиняется в совершении фиктивной постановки на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации при следующих обстоятельствах.

Так, Прокопенко С.М. примерно /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, более точная дата и время не установлены, находясь по улице /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, встретился с ранее знакомыми, которые предложили Прокопенко С.М. фиктивно поставить на миграционный учет иностранных граждан, а именно: гражданина /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, гражданина /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, гражданина /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, гражданина Азербайджана /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. В этот момент у Прокопенко С.М. возник преступный умысел, направленный на фиктивную постановку на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации без намерения предоставить им вышеуказанное помещение для фактического проживания (пребывания).

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на фиктивную постановку на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Прокопенко С.М., действуя умышленно и противоправно, встретился у здания /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, расположенного по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, с гражданином /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, гражданином /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, гражданином /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, гражданином /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, которые передали Прокопенко С.М. документы с целью последующей их постановки на миграционный учет, а именно: уведомление о прибытии иностранных граждан №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, выданное на имя /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, уведомление о прибытии иностранных граждан №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, выданное на имя /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, уведомление о прибытии иностранных граждан №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, выданное на имя /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, уведомление о прибытии иностранных граждан №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, выданное на имя /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, миграционную карту серии /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, выданную на имя /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, миграционную карту серии /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, выданную на имя /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, миграционную карту серии /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, выданную на имя /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, миграционную карту серии /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, выданную на имя /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, паспорт гражданина /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ выданный на имя /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, паспорт серии /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, паспорт гражданина /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, выданный на имя /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, паспорт серии /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, паспорт гражданина /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, выданный на имя /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, паспорт серии /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, паспорт гражданина /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, выданный на имя /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, паспорт серии /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

После чего Прокопенко С.М., имея преступный умысел, направленный на фиктивную постановку на учет иностранных граждан на территории Российской Федерации, без намерения на предоставление им жилья для фактического проживания, прошел в здание /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, расположенный по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, где, находясь в одном из помещений вышеуказанного /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, передал сотруднику почты – /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ необходимые для постановки на миграционный учет иностранных граждан документы, а именно: уведомление о прибытии иностранных граждан /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, уведомление о прибытии иностранных граждан /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, уведомление о прибытии иностранных граждан /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, уведомление о прибытии иностранных граждан /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, миграционную карту серии /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, миграционную карту серии /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, миграционную карту серии /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, миграционную карту серии /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, паспорт гражданина /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, паспорт /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, паспорт /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, паспорт /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

Далее, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на фиктивную постановку на учет иностранных граждан на территории Российской Федерации, без намерения на предоставление им жилья для фактического проживания (пребывания), Прокопенко С.М., в нарушение положений ст.ст. 20-22 Федерального закона от 18.07.2006 №109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», ст. 23 Постановления Правительства РФ от 15.01.2007 № 9 «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», продолжил оформление необходимых документов, а именно: в бланках уведомлений о прибытии иностранных граждан Прокопенко С.М. собственноручно внес недостоверные сведения, не соответствующие действительности, поставил в указанных бланках в графе «достоверность предоставленных сведений, а также согласие на временное нахождение у меня подтверждаю» свою подпись, после чего передал указанные бланки «уведомление о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания» для регистрации и последующего направления в отдел по вопросам миграции ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, находящегося по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, сотруднику почты – /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. После чего Прокопенко С.М. покинул почтовое отделение /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, расположенное по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

В результате чего вышеуказанные иностранные граждане были поставлены на миграционный учет по месту регистрации Прокопенко С.М. по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, но фактически не проживали и не собирались проживать по указанному адресу, Прокопенко С.М. также не собирался предоставлять им жилье для временного проживания (пребывания).

Данные действия Прокопенко С.М. органом предварительного расследования квалифицированы по ст. 322.3 УК РФ, как фиктивная постановка на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации.

В судебном заседании 02 февраля 2023 года защитник подсудимого – адвокат Медведева О.А. заявила мотивированное ходатайство об освобождении Прокопенко С.М. от уголовной ответственности по основаниям п.2 примечания к ст.322.3 УК РФ и прекращении в отношении него уголовного дела по предъявленному обвинению.

Подсудимый Прокопенко С.М. в судебном заседании поддержал заявленное защитником ходатайство о прекращении в отношении него уголовного дела по предъявленному обвинению, указывая об активном содействии с его стороны органу предварительного расследования в раскрытии инкриминируемого ему преступления, осознавая не реабилитирующий характер последствий прекращения уголовного дела по указанным защитником основаниям. Кроме того, Прокопенко С.М. пояснил суду, что вину в инкриминируемом преступлении он признает в полном объеме, в содеянном искренне раскаивается.

Государственный обвинитель Миряйкин Е.М. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Прокопенко С.М. по основаниям п.2 примечания к ст.322.3 УК РФ.

Заслушав заявленное ходатайство, мнение участников судебного разбирательства, суд считает, что оно подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно пункта 2 [примечания к ст. 322.3](consultantplus://offline/ref=8F31632A3A6A28C5B50AB329290254E81D9659D4005BEE5A5786469404AD89774C60DEE37457wBw6P) УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное данной [статьей](consultantplus://offline/ref=8F31632A3A6A28C5B50AB329290254E81D9659D4005BEE5A5786469404AD89774C60DEE37457wBw2P), освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [п. 7](consultantplus://offline/ref=47FE5AFA6360E9BC753CC526D8A648B05798A3B3D398501A9640303E9A13039BBA3BC7EF886F52B5w24BH) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям [Особенной части](consultantplus://offline/ref=20ED5444E7EF4A96114773B684B4A4CC9764F4FBD853CDAB74687C8EA1E8C0898AA0C285AB56C220F8CD0AEF8BF94F9D301B589EB57579B5WAl7N) Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных [частью 1 статьи 75](consultantplus://offline/ref=20ED5444E7EF4A96114773B684B4A4CC9764F4FBD853CDAB74687C8EA1E8C0898AA0C285AB55C42AF8CD0AEF8BF94F9D301B589EB57579B5WAl7N) УК РФ, не требуется.

Указанные в пункте 2 [примечания к ст. 322.3](consultantplus://offline/ref=8F31632A3A6A28C5B50AB329290254E81D9659D4005BEE5A5786469404AD89774C60DEE37457wBw6P) УК РФ основания освобождения от уголовной ответственности являются специальным видом освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и представляют собой императивную норму, то есть его применение носит обязательный характер и не зависит от усмотрения суда. Также оно не требует учета данных о личности обвиняемого и других обстоятельств, кроме прямо в нем предусмотренных.

При этом освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица). Посредством применения норм [главы 11](consultantplus://offline/ref=7264E0E7EBBDE9BDDB4DA6412D7C2DCDDA945B4AFBF49EB9BE3B1D37EEF37FCCDEE7FDEA0F77C26CCBED02D156B7FCA950F3B3E0FF6FC57FL6v1N) УК РФ реализуются принципы справедливости и гуманизма.

Преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ, инкриминируемое Прокопенко С.М., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Как установлено судом и следует из материалов уголовного дела, Прокопенко С.М. способствовал раскрытию преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ.

Так, Прокопенко С.М. активно сотрудничал с органом предварительного расследования, не препятствуя проведению осмотра жилого помещения, расположенного по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, которое использовал для совершения преступления, в явке с повинной добровольно сообщил о возникновении у него умысла на фиктивную постановку на учет по месту пребывания в жилом помещении иностранных граждан, в своих объяснениях Прокопенко С.М. добровольно рассказал об обстоятельствах фиктивной постановки на учет иностранных граждан, предоставив информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, после чего дал подробные признательные показания в качестве обвиняемого об обстоятельствах и мотиве, послужившими основанием для фиктивной регистрации иностранных граждан, участвовал в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных, чем оказал содействие в раскрытии этого преступления.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 18 «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией» под способствованием раскрытию преступления в [примечании](consultantplus://offline/ref=C6B2C8B52828D1742CF00CB1A4161DC7AA45D379DA5BF4F480CA3B45AEBE02857594F9AF8AE1E8275B14FAB824E0872C4AFEBE24935BnDiDN) к статье 322.2 УК РФ и в [пункте 2](consultantplus://offline/ref=C6B2C8B52828D1742CF00CB1A4161DC7AA45D379DA5BF4F480CA3B45AEBE02857594F9AF8AE1EF275B14FAB824E0872C4AFEBE24935BnDiDN) примечаний к статье 322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с [примечанием](consultantplus://offline/ref=C6B2C8B52828D1742CF00CB1A4161DC7AA45D379DA5BF4F480CA3B45AEBE02857594F9AF8AE1E8275B14FAB824E0872C4AFEBE24935BnDiDN) к статье 322.2 УК РФ или [пунктом 2](consultantplus://offline/ref=C6B2C8B52828D1742CF00CB1A4161DC7AA45D379DA5BF4F480CA3B45AEBE02857594F9AF8AE1EF275B14FAB824E0872C4AFEBE24935BnDiDN) примечаний к статье 322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

По данному делу Прокопенко С.М. выполнены необходимые действия, направленные на предоставление лицу, осуществляющему уголовное преследование, информации об обстоятельствах совершенного им преступления, имеющей значения для расследования и подлежащие доказыванию в соответствии с положениями [ст. 73](consultantplus://offline/ref=55721A2069E3B51684A9FCA08C0B9C37FE8B0A33632C76273302B59EB0F5C05EA0231B4DF5ADB93054B454EF756B63A4B9797404BE7DF22443S0P) УПК РФ.

Состав иного преступления в действиях Прокопенко С.М. не содержится.

Учитывая совокупность изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о возможности освобождения Прокопенко С.М. от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ по основаниям, предусмотренным п.2 примечания к ст.322.3 УК РФ.

Обстоятельства, препятствующие прекращению данного уголовного дела, не установлены.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить Прокопенко С.М. без изменений до вступления постановления в законную силу.

Процессуальные издержки в силу положений ч.6 ст. 132 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат, а возмещаются за счет средств федерального бюджета в связи с имущественной несостоятельностью Прокопенко С.М.

Руководствуясь п.2 примечания к ст. 322.3 УК РФ, суд-

**П о с т а н о в и л:**

Освободить Прокопенко Сергея Максимовича от уголовной ответственности, предусмотренной ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании [п. 2 примечания к статье 322.3](consultantplus://offline/ref=3B4849D3BE294D78CDBF7B40A4CD03D2B5577FCFE1F505CE8ABDF191F62CBFA17D959FE3FC13A02A6957EF50C48DF5DB4D2CC1474BDDU95FN) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Прекратить уголовное дело по обвинению Прокопенко Сергея Максимовича в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Меру пресечения Прокопенко С.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства в виде: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ – оставить при уголовном деле.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым в течение пятнадцати суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым.

Мировой судья А.Н. Ляхович