**Дело №01-0009/18/2024**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

16 сентября 2024 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Прянишникова В.В.,

с участием государственного обвинителя – Миряйкина Е.М.

подсудимого Некрытого О.В. и его защитника – адвоката Скрипченко А.Ю., представившей удостоверение № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и ордер № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/

при помощнике судьи - Дьяковой Е.А.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке общего судебного производства уголовное дело в отношении:

Некрытого Олега Валериевича, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, судимого:

 - 25.08.2021 года мировым судьей судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым по ч.1 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 месяцев. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 1 год 6 месяцев,

-24.03.2022 года приговором Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым по п. «в,г» ч.2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде 8 месяцев лишения свободы, на основании ч.4 ст. 74 УК РФ условное осуждение, назначенное приговором мирового судьи судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района города Симферополя от 25.08.2021 года, отменено, в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, к назначенному наказанию путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 25.08.2021 года, окончательно назначено наказание в виде 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима,

- 03.08.2022 года мировым судьей судебного участка № 3 Железнодорожного судебного района города Симферополь по ч.1 ст. 167 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 месяцев. В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 24.03.2022 года, окончательно назначено наказание в виде 11 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Постановлением Керченского городского суда Республики Крым от 03.11.2022 года освобожден от дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы, назначенного приговором мирового судьи судебного участка № 3 Железнодорожного судебного района города Симферополя от 03.08.2022 года.

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Некрытый О.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

Так он, 27.05.2024 г. в 12 часов 07 минут, находясь в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, расположенного по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, будучи уверенным, что за его действиями никто не наблюдает, находясь возле торговой кассы, путем свободного доступа, взял съемное устройство для типовых датчиков марки «Pover NT», которое лежало на кассовом столе данного магазина, после чего в 12 часов 08 минут, с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, причинив тем самым /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ незначительный материальный ущерб в размере 3 350 рублей без учета НДС.

Будучи допрошенным в судебном заседании подсудимый Некрытый О.В. в полном объёме признал свою вину в совершении инкриминируемого преступления. Пояснил, что в мае 2024 года, точную дату не помнит, он зашел в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, находящийся на /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в котором решил приобрести слабоалкогольный напиток. В магазине, в холодильнике, он взял одну бутылку пива и подошел к кассе, чтобы расплатиться, где увидел лежащий на кассовом аппарате магнит, а именно съемное устройство для типовых датчиков марки «Pover NT», и, поняв, что данный магнит ему может пригодиться в быту, у него возник умысел на его хищение. Воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдает, он забрал данное устройство, положив его в карман своих брюк. После чего, он покинул магазин, а устройство забрал с собой и хранил у себя дома. Указанное съемное устройство Некрытый О.В. сотруднику магазина, о чем имеется расписка, приобщенная им к материалам уголовного дела. В содеянном чистосердечно раскаялся. Вину в предъявленном обвинении признал в полном объёме.

 Кроме признательных показаний, виновность Некрытого О.В. в совершении инкриминированного ему преступления, подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, оглашенными и исследованными судом в порядке ч.1 ст. 281 УПК РФ:

- показаниями в ходе предварительного расследования представителя потерпевшего /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, являющегося также /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ пояснившего, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ осуществляет реализацию алкогольной продукции и на территории г. Симферополя имеет 4 магазина, одним из которых является /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, расположенный по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. На балансе данного магазина имеется различного рода оборудование, в том числе, съемное устройство для типовых датчиков марки «Pover NT», стоимость которого без учета НДС составляет 3 350 рублей. Данное устройство приобреталось в апреле 2019 года, при этом эксплуатировалось в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ расположенном по адресу /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, примерно 4 месяца, ввиду чего, износу не подвергалось. 27.05.2024 года, примерно в 13 часов 20 минут, ему на мобильный телефон позвонила /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и сообщила о том, что из помещения /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ неизвестным лицом было похищено съемное устройство для типовых датчиков марки «Pover NT». При этом, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ пояснила, что в ходе проверки по данному факту ею была осмотрена видео запись с камер видео наблюдения, расположенных в помещении магазина, и установлено, что хищение вышеуказанного устройства совершил ранее незнакомый ей мужчина, который 27.05.2024 года в 12 часов 08 минут подошел к кассовой зоне, откуда взял съемное устройство для типовых датчиков марки «Pover NT» и поместил его в левый карман надетых на нем джинсовых брюк. После чего покинул помещение магазина (л.д. 42-43).

- показаниями в ходе предварительного расследования свидетеля /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ о том, что 27.05.2024 года она находилась на своем рабочем месте, а именно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, расположенном по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. В ее обязанности входит реализация алкогольной продукции, которой торгует данный магазин, а также контроль за целостностью и наличием реализуемого товара магазином, а также имущества, состоящего на балансе магазина. Данный магазин, оборудован камерами видео наблюдения, и для удобства осуществления контроля, она периодически просматривает видеозаписи с камер видео наблюдения. Так, 27.05.2024 года, около 13 часов 10 минут, при очередном просмотре камер видео наблюдения, ею было выявлено, что 27.05.2024 года в 12 часов 08 минут, неизвестный мужчина тайно похитил, состоящее на балансе магазина, съемное устройство для типовых датчиков марки «Pover NT» – стоимостью без учета НДС 3 350 руб., о чем она незамедлительно сообщила /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. После чего, когда он обратился по данному факту в полицию, ей стало известно, что хищение вышеуказанного съемного устройства для типовых датчиков марки «Pover NT» совершил Некрытый О.В. (л.д. 44-45).

Показания подсудимого, представителя потерпевшего и свидетеля по делу суд признает достоверными, поскольку они соответствуют установленным фактическим обстоятельствам, согласуются друг с другом и подтверждаются совокупностью других исследованных доказательств, а именно:

-заявлением представителя потерпевшего - /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от 11.06.2024 года о возбуждении уголовного дела в отношении неустановленного лица, которое 27.05.2024 года, примерно в 12 часов 08 минут, находясь в помещении /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, расположенного по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, совершило кражу съемного устройства для типовых датчиков марки «Pover NT» (л.д. 4-6);

-явкой с повинной Некрытого О.В. от 11.06.2024 года, в которой он признался в краже, то есть в тайном хищении чужого имущества, 27.05.2024 года в помещении /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, расположенного по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (л.д. 38);

 - документами, подтверждающими стоимость похищенного имущества (л.д. 30-36);

- протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей от 15.06.2024 года, согласно которого, в ходе проведения осмотра /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, расположенного по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, был изъят лазерный диск, на котором имеется видеозапись события преступления от 27.05.2024 года, который помещен в бумажный пакет белого цвета и опечатан печатью «для Пакетов №18» (л.д.7-13);

-протоколом осмотра предметов от 18.06.2024 года, которым зафиксирован факт кражи Некрытым О.В. съемного устройства для типовых датчиков марки «Pover NT» в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, расположенном по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (л.д. 58-63);

-компакт-диском для лазерных систем считывания формата «CD-R», на котором имеется видеозапись события преступления от 27.05.2024 года, помещенным в бумажный пакет белого цвета и опечатанным печатью «для Пакетов №18» (л.д.65).

 Оценив исследованные доказательства в их совокупности, суд находит доказанной вину подсудимого в совершении им указанного преступления.

Оценивая исследованные доказательства с позиции относимости, допустимости и достоверности, суд приходит к выводу, что собранные доказательства в совокупности достаточны для разрешения уголовного дела, а потому суд находит вину подсудимого в совершении указанного выше преступления установленной и доказанной.

Действия Некрытого О.В. суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 УК РФ, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

 С учетом сведений о личности подсудимого, его поведения в судебном заседании, который адекватно отвечал на поставленные вопросы и критично относился к содеянному и наступившим последствиям, у суда нет никаких оснований сомневаться во вменяемости Некрытого О.В. или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими при совершении инкриминируемых ему деяний, в связи с чем, в соответствии со ст. 19 УК РФ, Некрытый О.В. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 60-63 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, наличие обстоятельств, отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Некрытым О.В., согласно ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, направлено против собственности.

 При исследовании личности подсудимого Некрытого О.В. судом установлено, что он имеет постоянное место жительства и регистрации, имеет среднее образование, состоит в браке, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, является инвалидом третьей группы общего заболевания бессрочно, не находится под наблюдением врача-психиатра (л.д.85), состоит на учете у врача-нарколога с диагнозом /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ с 2019 года (л.д.86), заключением о результатах медицинского освидетельствования №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, установлено, что Некрытый О.В. алкоголизмом не страдает, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (л.д. 91), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.70), согласно выписке /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ из амбулаторной карты Некрытого О.В.№ /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/Некрытому О.В. поставлен основной клинический диагноз /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (л.д.235), Постановлением Керченского городского суда Республики Крым осужденный Некрытый О.В. освобождён от дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы назначенного приговором мирового судьи судебного участка № 3 Железнодорожного судебного района г. Симферополя от 03.08.2022 года в связи с болезнью (л.д. 226-227).

 Обстоятельствами, смягчающими наказание Некрытому О.В, суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетнего ребенка, 03.07.2010 г.р., состояние здоровья подсудимого, в связи с наличием ряда заболеваний и третьей группы инвалидности, возмещение ущерба потерпевшей стороне, путем возврата похищенного.

С учетом того, что совершенное Некрытым О.В. преступление предусмотренные ч.1 ст. 158 УК РФ относится к умышленным преступлениям, Некрытый О.В. имеет судимость по приговору Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 24.03.2022 года (л.д. 244-248).за совершение умышленного преступления согласно ч.1 ст. 18 УК РФ суд признает обстоятельством отягчающим наказание Некрытого О.В. рецидив преступлений.

В соответствии с п. 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 205 г. №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ (часть 3 статьи 68 УК РФ).

 Учитывая характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного Некрытым О.В. преступления, все обстоятельства по делу, суд приходит к выводу о том, что исправление Некрытого О.Н. и достижение целей наказания возможно только с применением наказания в виде лишения свободы.

Вместе с тем, учитывая все обстоятельства совершения преступления, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих обстоятельств, суд считает возможным не назначать подсудимому наказание в виде реального лишения свободы, так как его исправление, исходя из личности подсудимого, возможно без изоляции от общества с применением к нему ст. 73 УК РФ – испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать своё исправление.

При таких обстоятельствах, суд считает, что исправление подсудимого возможно без изоляции от общества и назначает ему наказание в виде лишения свободы условно. Менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Согласно ч.4 ст. 74 УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Как следует из представленных материалов, подсудимый Некрытый О.В. не является злостным нарушителем порядка отбывания наказания в период испытательного срока по предыдущим приговорам.

 Оснований для назначения менее строгого вида наказания, а также для применения положений п.6 ст.15, ст.64, ст. 53.1 УК РФ при назначении наказания Некрытому О.В., суд не находит.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по оплате услуг адвоката подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд –

**ПРИГОВОРИЛ:**

Некрытого Олега Валериевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев лишения свободы.

 На основании ст. 73 УК РФ назначенное осужденному наказание в виде лишения свободы считать условным с установлением осужденному испытательного срока продолжительностью 01 (один) год в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

Обязать осужденного Некрытого Олега Валериевича в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, обязать осужденного являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного на регистрацию один раз в месяц – в день устанавливаемый УИИ.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу с зачетом времени, прошедшего со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения осужденному Некрытому О.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: лазерный диск (л.д. 65), после вступления приговора в законную силу - оставить в деле в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Некрытому О.В. положения ч. ч.2, 3 ст. 74 УК РФ:

- если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей или совершил нарушение общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности, суд по представлению УИИ, может продлить испытательный срок, но не более, чем на один год;

- если условно осужденный в течение испытательного срока систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля, суд по представлению УИИ, может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

Мировой судья В.В. Прянишникова