**Дело №01-0014/18/2017**

**ПР И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

31 июля 2017 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Василькова И.С., исполняющая обязанности мирового судьи судебного участка № 18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым при секретаре – Захарова Т.С., в отсутствие потерпевшего ФИО1,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Кущ Э.С. (служебное удостоверение <данные изъяты>),

защитника – адвоката - Никитиной А.А. (удостоверение <данные изъяты> ),

подсудимой - Орловой Л.Б. (<данные изъяты>),

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Орловой Л.Б., <данные изъяты>;

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**У с т а н о в и л:**

Орлова Л.Б., <данные изъяты>года рождения, обвиняется в совершении преступления, выразившегося в тайном хищении чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, <данные изъяты>г. примерно в <данные изъяты>Орлова Л.Б., находясь напротив кабинета <данные изъяты>, в коридоре общеобразовательной школы <данные изъяты>, расположенной по адресу: <данные изъяты>, преследуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно и противоправно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, осознавая преступный характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление последствий в виде причинения материального ущерба потерпевшему и желая их наступления, воспользовавшись тем, что за ее действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа с подоконника в отсутствие потерпевшего ФИО1 и его несовершеннолетней дочери ФИО2, в пользовании которой находился предмет преступного посягательства, тайно похитила мобильный телефон марки “Samsung Galaxy Асе” imei <данные изъяты> в корпусе черного цвета стоимостью 2 600 рублей с установленной в нем сим - картой оператора мобильной связи МТС <данные изъяты>- не представляющей материальной ценности для ФИО1, принадлежащая последнему. После этого, Орлова Л.Б. с места преступления скрылась, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив, тем самым, потерпевшему ФИО1 материальный ущерб на сумму 2 600 рублей.

Своими умышленными действиями Орлова Л.Б. совершила преступление, выразившееся в тайном хищении чужого имущества. Органом предварительного следствия данные действия квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Подсудимая Орлова Л.Б. в судебном заседании согласилась предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривала доказательства ее вины, собранные предварительным следствием, подтвердила ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела, на стадии выполнения органами предварительного следствия требований ст. 217 УПК РФ, ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения.

Кроме того, подсудимая в суде вину в совершенном ею преступлении признала полностью, чистосердечно раскаялась, доказательства, собранные по делу, в обоснование предъявленного обвинения, не оспаривала.

Заявленное ходатайство подсудимой поддержано в судебном заседании ее защитником – адвокатом Никитина А.А, которая считает, что применение особого порядка принятия судебного решения не нарушает права и законные интересы ее подзащитной и потерпевшего.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший Глушков А.А. в судебное заседании не явился, представил заявление от <данные изъяты>г., в котором просит данное дело рассмотреть в его отсутствие, указывает, что претензий к подсудимой не имеет, против применения особого порядка судебного разбирательства не возражает, Потерпевшим гражданский иск не заявлен.

Учитывая, что от государственного обвинителя, защитника, потерпевшего не поступило возражений против заявленного подсудимой ходатайства, ходатайство ею заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, и наказание за преступление, в совершении которого обвиняется Орлова Л.Б., не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст.62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное преступление.

Умышленные действия подсудимой Орловой Л.Б. суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимой Орловой Л.Б. у суда не возникло сомнений по поводу ее вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, данный вывод суда подтверждается материалами дела, а также с учетом поведения подсудимой в судебном заседании, которая отвечает на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Орлова Л.Б. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п. «и» ч. 2 ст. 61 УК РФ, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой при его назначении, является явка с повинной и активное способствование расследованию и раскрытию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой в соответствии со ст. 63 УК РФ Орловой Л.Б., судом не установлено.

При исследовании личности подсудимой Орловой Л.Б. судом установлено, что она не состоит на учете у врача нарколога и психиатра (л.д. 93, 95), по месту жительства и работы характеризуется положительно Согласно справки – характеристики <данные изъяты> (л.д. 96), и Характеристики с места работы от <данные изъяты>, официально трудоустроена <данные изъяты>, ранее судима <данные изъяты>по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с назначением наказания в виде одного года лишения свободы условно за преступление небольшой тяжести.

При назначении наказания, в порядке ст. 60 УК РФ, суд учитывает степень тяжести совершенного Орловой Л.Б. преступления, которое в соответствии с положением ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, его общественную опасность, личность подсудимой, не представляющей общественной опасности, ее материальное положение, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие отягчающих наказание виновной, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимой, считает, что исправление и перевоспитание Орловой Л.Б. возможны при назначении наказания в виде 80 (восьмидесяти часов) обязательных работ.

Обстоятельств, препятствующих назначению данного вида наказания, установленных ч.4 ст. 49 УК РФ не установлено.

По мнению суда, именно данный вид наказания может повлиять на исправление осужденной и предупреждение совершения новых преступлений.

Вместе с тем, суд считает, что наказание более мягкое, чем данное, не будет соответствовать характеру и степени общественной опасности содеянного Орловой Л. Б. и не обеспечит достижения целей наказания.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу:

1. <данные изъяты>суд считает необходимым хранить в материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки по делу взысканию с подсудимой не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

Признать виновной Орлову Л.Б. в совершении преступления, предусмотренного по ч.1 ст.158 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить наказание по данной статье в виде 80 (восьмидесяти часов) обязательных работ.

Меру пресечения Орловой Л.Б. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства по делу:

1. <данные изъяты>- хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья И.С. Василькова

|  |
| --- |
| **ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ** |
| Лингвистический контроль произвел |
| помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| **СОГЛАСОВАНО** |
| Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Н. Ляхович |
| «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 г. |