**Дело №01-0020/18/2018**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

11 июля 2018 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Ляхович А.Н., при секретаре – Хариной Е.В., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя – Виноградова С.В., защитника – адвоката Фирсовой ИА., подсудимого – Домащенко М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Домащенко Максима Васильевича, <данные изъяты> в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 175 УК РФ,

**У с т а н о в и л :**

Домащенко М.В. совершил заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, при следующих обстоятельствах.

 Так, Домащенко М.В. <данные изъяты>, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, достоверно зная, что велосипед «Giant» в раме красного цвета, которые ему предложили сбыть его знакомые иные лица, является краденным, т.е. добыт преступным путем, сбыл указанный велосипед в комиссионный магазин <данные изъяты>за 1000 рублей.

Подсудимый Домащенко М.В. в судебном заседании согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривал доказательства его вины, собранные органом предварительного расследования, подтвердил ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения.

Кроме того, подсудимый в суде вину в совершенном ему преступлении признал полностью, чистосердечно раскаивался, доказательства собранные по делу в обоснование предъявленного обвинения, не оспаривал.

Заявленное подсудимым ходатайство поддержано в судебном заседании его защитником – адвокатом Фирсовой И.А.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Учитывая, что от государственного обвинителя, защитника не поступило возражений против заявленного подсудимым ходатайства, ходатайство заявлено им в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, и наказание за преступление, в совершении которого обвиняется Домащенко М.В., не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст.62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное преступление.

Умышленные действия подсудимого Домащенко М.В. суд квалифицирует по ч.1 ст. 175 УК РФ, как заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Домащенко М.В. у суда не возникло сомнений относительно его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими. Данный вывод суда подтверждается материалами дела, а также поведением подсудимого в судебном заседании.

Домащенко М.В. подлежит уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 175 УК РФ.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ суд признает активное способствование Домащенко М.В. раскрытию и расследованию преступления, а в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

При исследовании личности подсудимого судом установлено, <данные изъяты>.

При назначении наказания, в порядке ст. 60 УК РФ, суд учитывает степень тяжести совершенного Домащенко М.В. преступления, которое в силу положений ч.2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, его общественную опасность, личность подсудимого, его семейное и имущественное положение, наличие обстоятельств, смягчающих наказание виновного, а также отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого, считает, что исправление и перевоспитание Домащенко М.В. возможны при назначении наказания в виде обязательных работ. По мнению суда, именно данный вид наказания может повлиять на исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений.

При этом основания, установленные ч.4 ст.49 УК РФ, исключающие назначение наказания в виде обязательных работ, отсутствуют.

Следует отметить, что, по мнению суда, назначение более мягкого наказания, предусмотренного санкцией ч.1 ст. 175 УК РФ в виде штрафа не обеспечит достижения целей наказания, поскольку подсудимый на момент совершения инкриминируемого преступления нигде не работал, каких-либо источников дохода не имел, в судебном заседании Домащенко М.В. пояснил, что незадолго до рассмотрения указанного дела он трудоустроился. Однако данное обстоятельство не свидетельствует о стабильности и регулярности его дохода, в связи с этим суд приходит к выводу, что назначение Домащенко М.В. наказания только в виде обязательных работ позволит достигнуть целей наказания.

У суда также отсутствуют основания для изменения категории преступления на менее тяжкую, а также для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания ><span class=" \t "_blank), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, не установлено.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

Домащенко Максима Васильевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 175 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить наказание по этой статье в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

Срок наказания Домащенко М.В. в виде обязательных работ исчислять с момента начала выполнения работ.

Меру пресечения Домащенко М.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня его постановления.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и о предоставлении адвоката в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Н. Ляхович