**Дело №01-0024/18/2018**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

19 сентября 2018 года гор. Симферополь

Суд в составе мирового судьи судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Ляхович А.Н.,

при секретаре – Хариной Е.В.,

с участием государственного обвинителя – Виноградова С.В.,

 представителя потерпевшего – Степанова А.Н.,

 защитника – адвоката Герасимовской Н.Н., представившей ордер от 13 августа 2018 года №1895 и удостоверение,

 подсудимого – Буравлева И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

 Буравлева Игоря Владимировича, <данные изъяты>,

 в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159.1 УК РФ,

**У с т а н о в и л :**

Буравлев И.В. совершил мошенничество в сфере кредитования при следующих обстоятельствах.

Так, <данные изъяты>Буравлев И.В., не имея постоянного места работы и доходов, заведомо являясь неплатежеспособным лицом, при отсутствии возможности исполнять финансовые обязательства, находясь в помещении отделения <данные изъяты>расположенного по адресу: <данные изъяты> с целью хищения денежных средств, умышленно из корыстных побуждений путем обмана представителя <данные изъяты>не имея намерения исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ему права на имущество, заключил как заемщик договор потребительского микрозайма <данные изъяты>с <данные изъяты> о получении займа в размере 3000 рублей. При этом Буравлев И.В. преднамеренно, умышленно, добиваясь добровольной передачи чужого имущества, ввел представителя <данные изъяты>в заблуждение, искажая истину о возможности исполнять обязательства по заключенному кредитному договору, сообщил заведомо ложные сведения относительно своего трудоустройства в <данные изъяты> и наличия заработной платы в размере 35000 рублей. <данные изъяты>года примерно в <данные изъяты>Буравлев И.В., находясь в клиентском офисе <данные изъяты> расположенном по адресу: <данные изъяты>, получил от представителя <данные изъяты> наличные денежные средства в размере 3000 рублей. В дальнейшем каких-либо действенных мер к погашению займа не предпринял, похищенным распорядился по своему усмотрению.

Подсудимый Буравлев И.В. в судебном заседании согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривал доказательства его вины, собранные предварительным следствием, подтвердил ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения.

Кроме того, подсудимый в суде вину в совершенном им преступлении признал полностью, чистосердечно раскаивался, доказательства собранные по делу в обоснование предъявленного обвинения, не оспаривал.

Заявленное ходатайство подсудимым поддержано в судебном заседании его защитником – адвокатом Герасимовской Н.Н., которая считает, что применение особого порядка принятия судебного решения не нарушает права и законные интересы ее подзащитного и потерпевшего.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего <данные изъяты> против применения особого порядка судебного разбирательства не возражал, гражданский иск не заявлял. При этом указал, что взятая Буравлевым И.В. сумма до настоящего времени им не возвращена.

Учитывая, что от государственного обвинителя, представителя потерпевшего и защитника не поступило возражений против заявленного подсудимым ходатайства, ходатайство им заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), при этом суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и последствия рассмотрения дела в таком порядке, а также принимая во внимание, что наказание за преступление, в совершении которого обвиняется Буравлев И.В., не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, исследованными судом в порядке ч.2 ст. 226.9 УПК РФ, а именно:

- показаниями подозреваемого Буравлева И.В., данными им при производстве дознания в сокращенной форме, из которых следует, что в январе-феврале 2018 года он нигде не работал, в связи с чем решил взять небольшую сумму в кредит. С этой целью он <данные изъяты>пришел в микрокредитную организацию «Максимум Кредит», расположенную по адресу: <данные изъяты> Выслушав информацию, необходимую для получения кредита, он предоставил паспорт и сообщил заведомо ложные сведения о своем месте работы в <данные изъяты> по адресу: <данные изъяты>в должности грузчика со стажем работы 1 год и заработной платой в размере 35000 рублей в месяц. После ознакомления с анкетой и графиком платежей, им был подписан договор потребительского займа на сумму 3000 рублей сроком на 30 дней под 547,50 % годовых и выдана сумма в размере 3000 рублей. При этом Буравлев И.В. указал, что при оформлении кредита он знал, что финансовая возможность погасить кредит у него отсутствует. До настоящего времени долг перед <данные изъяты> не погашен (л.д. 62-66);

- показаниями представителя потерпевшего <данные изъяты>, данными им в ходе производства дознания в сокращенной форме, из которых следует, что он работает в должности юрисконсульта <данные изъяты>с сентября 2017 года. <данные изъяты> в отделении <данные изъяты> обратился Буравлев И.В. для оформления кредита в сумме 3000 рублей. При этом им были указаны необходимые данные для согласования суммы кредита: место работы, доход, контактные данные родственников, после чего была согласована вышеуказанная сумма кредита в размере 3000 рублей со сроком пользования 30 суток. По состоянию на <данные изъяты> Буравлевым И.В. не было погашено ни тело кредита, ни проценты за пользование кредитными средствами. Согласно информации, полученной с указанного им места работы, Буравлев И.В. там на момент получения кредита не работал и доходы не получал (л.д. 42-43);

- показаниями <данные изъяты>, данными ею в ходе производства дознания в сокращенной форме, согласно которых она с декабря 2015 года по настоящее время работает в должности кредитного инспектора <данные изъяты>. В ее обязанности входит заполнение анкеты-заявки на получение кредита, ее отправка в головной офис для проверки и согласования, в случае получения положительного ответа – подписание кредитного договора, выдача суммы по кредиту. При оформлении анкеты-заявки сверяются анкетные данные с паспортом клиента и внесение их в соответствующие графы. После этого клиенту задаются вопросы и полученные ответы вносятся ею в электронную версия заявки. После ознакомления клиента с заявкой он ставит в ней свою подпись в графе: «Я подтверждаю достоверность предоставленных сведений и не возражаю против проверки и перепроверки в любое время <данные изъяты>. После подписания клиентом анкеты и согласования головным офисом возможности предоставления кредита, ею подготавливаются памятка заемщика, график платежей, договор потребительского займа, которые подписываются заемщиком после ознакомления с ними и подписания. После этого ею распечатывается расходный кассовый ордер на сумму, указанную в кредитном договоре и после подписания договора ею выдаются наличные денежные средства заемщику на руки. В представленном ей на обозрении договоре потребительского займа <данные изъяты>стоит ее подпись, соответственно, данный договор оформляла она и в дальнейшем выполнила все требования, предусмотренные ее должностными обязанностями (л.д. 44-46);

- рапортом об обнаружении признаков преступления от <данные изъяты>, из которого следует, что <данные изъяты>ст. инспектору ОПДН ОП №<данные изъяты> поступила информация <данные изъяты> в отношении Буравлева И.В., по факту мошеннических действий и завладения денежными средствами в размере 3000 рублей путем предоставления недостоверных данных (л.д. 5);

- заявлением генерального директора <данные изъяты> от <данные изъяты>, согласно которого последний просит принять меры к гр-ну Буравлеву И.В., который <данные изъяты>в отделении ООО «Микрокредитная компания «Максимум кредит» взял мошенническим путем денежные средства в кредит в размере 3000 рублей, войдя в доверие к сотруднику предприятия <данные изъяты> и предоставил недостоверные данные своей работы. По настоящее время Буравлев И.В. денежные средства не вернул и не внес каких-либо оплат (л.д. 10);

- явкой с повинной Буравлева И.В. от <данные изъяты>, в которых последний сообщил о совершенном им преступлении в помещении ООО «Максимум кредит», где он мошенническим действиями путем предоставления недостоверных данных завладел денежными средствами в размере 3000 рублей (л.д. 6);

- протоколом осмотра документов от <данные изъяты>, согласно которого были осмотрены анкета-заявка на заемщика Буравлева Игоря Владимировича, <данные изъяты>; расходный кассовый ордер на 3000 рублей; памятка заемщика, заполненная Буравлевым И.В., от <данные изъяты>; график платежей, подписанный Буравлевым И.В.; договор потребительского займа на имя Буравлева И.В. от <данные изъяты>на сумму 3000 рублей (л.д. 47-48);

- сообщением ООО «Крым-Продукт» от <данные изъяты>, из которого следует, что Буравлев И.В., <данные изъяты>, не состоял и не состоит в трудовых отношениях с <данные изъяты> (л.д. 13).

С учетом изложенного, суд считает, что по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст.62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное преступление.

Умышленные действия подсудимого Буравлева И.В. суд квалифицирует по ч.1 ст. 159.1 УК РФ, как мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем предоставления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений.

 Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Буравлева И.В. у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, что подтверждается материалами дела, а также поведением подсудимого в судебном заседании.

Буравлев И.В. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Буравлева И.В. являются явка с повинной (л.д. 6), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации обстоятельством, смягчающим наказание суд признает раскаяние в содеянном.

Обстоятельства, отягчающие наказание подсудимого, отсутствуют.

При исследовании личности подсудимого Буравлева И.В. судом установлено, <данные изъяты>

При назначении наказания, в порядке ст. 60 УК РФ, суд учитывает степень тяжести совершенного Буравлева И.В. преступления, которое в силу положений ч.2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, его общественную опасность, личность подсудимого, его семейное и материальное положение, наличие обстоятельств, смягчающих наказание виновного, а также отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого с учетом его возраста и состояния здоровья, который является трудоспособным и имеет возможность трудоустроиться, считает, что исправление и перевоспитание Буравлева И.В. возможны при назначении наказания в виде обязательных работ.

По мнению суда, при установленных обстоятельствах, именно данный вид наказания может повлиять на исправление и предупреждение совершения Буравлевым И.В. новых преступлений, а также достижения целей наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ и восстановления социальной справедливости.

При этом обстоятельства, свидетельствующие о невозможности исполнения назначаемого судом вида наказания, отсутствуют.

Вместе с тем, с учетом имущественного положения подсудимого, официально нигде не трудоустроенного, не имеющего регулярного заработка и иного источника дохода, суд приходит к выводу о том, что назначение более мягкого наказания, предусмотренного санкцией ч.1 ст. 159.1 УК РФ, в виде штрафа не обеспечит достижения целей наказания.

При этом у суда отсутствуют основания для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания ><span class=" \t "_blank), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, не установлено.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит решению в порядке ч.3 ст.81 УПК РФ.

 Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

Буравлева Игоря Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить наказание по этой статье в виде 240 (двухсот сорока) часов обязательных работ, но не свыше 4 (четырех) часов в день.

Срок наказания исчислять с момента начала отбывания обязательных работ.

Меру пресечения Буравлеву И.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства по делу в виде анкеты-заявки на заемщика Буравлева Игоря Владимировича, <данные изъяты>; памятка заемщика, заполненная Буравлевым И.В., от <данные изъяты>; график платежей, подписанный Буравлевым И.В.; договор потребительского займа на имя Буравлева И.В. от <данные изъяты>на сумму 3000 рублей; расходный кассовый ордер от <данные изъяты> на сумму 3000 рублей – хранить в материалах уголовного дела (л.д. 49).

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня его постановления.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Н. Ляхович