**Дело №01-0028/18/2017**

**ПР И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

13 октября 2017 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Ляхович А.Н., при секретаре – Джемилевой Л.А., с участием прокурора – Сарбей Д.Д., защитника – адвоката Берновской Е.В., подсудимого – Михайленко Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Михайленко Николая Валерьевича, <данные изъяты>, ранее судимого:

<данные изъяты>

зарегистрированного и проживающего по адресу: <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**У с т а н о в и л :**

<данные изъяты> года примерно в \*\* час. \*\* мин., Михайленко Н.В., находясь на территории <данные изъяты>, расположенного по адресу: <данные изъяты>, убедившись в том, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа тайно похитил с торгового стеллажа бутика №<данные изъяты> имущество, принадлежащее ФИО1, а именно: шесть пар детских джинсов фирмы «Akira» закупочной стоимостью 48 долларов США, что эквивалентно 2752,25 рублей. Спрятав похищенное имущество за пазуху надетой на нем пайты, Михайленко Н.В. с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив тем самым материальный ущерб ФИО1 на общую сумму 2752,25 рублей.

Подсудимый Михайленко Н.В. в судебном заседании согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривал доказательства его вины, собранные предварительным следствием, подтвердил ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела, на стадии выполнения органами предварительного следствия требований ст. 217 УПК РФ, ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения.

Кроме того, подсудимый в суде вину в совершенном им преступлении признал полностью, доказательства собранные по делу в обоснование предъявленного обвинения, не оспаривал.

Заявленное ходатайство подсудимым поддержано в судебном заседании его защитником – адвокатом Берновской Е.В., которая считает, что применение особого порядка принятия судебного решения не нарушает права и законные интересы ее подзащитного.

Государственный обвинитель, а также потерпевшая в поданном суду письменном заявлении не возражали против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Учитывая, что от государственного обвинителя, потерпевшей и защитника не поступило возражений против заявленного подсудимым ходатайства, ходатайство им заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, и наказание за преступление, в совершении которого обвиняется Михайленко Н.В. не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст.62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное преступление.

Умышленные действия подсудимого Михайленко Н.В. суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Михайленко Н.В. у суда не возникло сомнений относительно его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, данный вывод суда подтверждается материалами дела, а также поведением подсудимого в судебном заседании.

Михайленко Н.В. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Михайленко Н.В. является активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, суд признает рецидив преступлений в соответствии с п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ.

При исследовании личности подсудимого Михайленко Н.В. судом установлено, что он под наблюдением врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д. 63-64, 65-66), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 82), официально не трудоустроен, ранее судим за совершение умышленных преступлений против собственности, в настоящее время содержится под стражей, в связи с осуждением по иному уголовному делу.

При назначении наказания, в порядке ст. 60 УК РФ, руководствуясь принципами справедливости, суд учитывает степень общественной опасности и тяжести совершенного Михайленко Н.В. преступления, которое в силу ч.2 ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, его общественную опасность, личность подсудимого, ранее привлекавшегося к уголовной ответственности, его семейное и материальное положение, наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание виновного, а также учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого, приходит к мнению о том, что наказание Михайленко Н.В. следует назначить в виде лишения свободы, поскольку, по мнению суда, его исправление и перевоспитание возможны только в условиях изоляции от общества и именно данный вид наказания может повлиять на его исправление и предупреждение совершения им новых преступлений.

Принимая во внимание обстоятельства по делу и личность подсудимого, суд определяет Михайленко Н.В. вид и размер наказания, вид исправительного учреждения с учетом положений ст. 68 УК РФ, ч.7 ст.316 УПК РФ.

Вместе с этим, суд считает, что наказание более мягкое, чем лишение свободы, не будет соответствовать характеру и степени общественной опасности содеянного Михайленко Н.В., его личности и не обеспечит достижения целей наказания.

По мнению суда, именно данный вид наказания может повлиять на исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений.

При этом судом не установлено оснований для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания ><span class=" \t "_blank), а также для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное и для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом.

Решая вопрос о назначении наказания, суд также учел и то обстоятельство, что приговором мирового судьи <данные изъяты> от <данные изъяты>года Михайленко Н.В. осужден по ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде 10-ти месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима и в настоящее время последний содержится под стражей, в связи с чем при назначении наказания по данному приговору применяет положения ч.5 ст. 69 УК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым изменить на заключение под стражу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

Михайленко Николая Валерьевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить наказание по этой статье в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания, назначенного по данному приговору с наказанием, назначенным приговором мирового судьи <данные изъяты> от <данные изъяты> года, назначить окончательное наказание в виде 11 (одиннадцати) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислять с <данные изъяты>года, засчитав в срок наказания время содержания под стражей с <данные изъяты> года <данные изъяты> года.

Меру пресечения Михайленко Н.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу с содержанием в <данные изъяты>.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и о предоставлении адвоката в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Н. Ляхович