**Дело №01-0031/18/2022**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

31 мая 2022 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи – Хариной Е.В. и секретарем судебного заседания Ушаковой М.В., с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Центрального района г. Симферополя – Туренко А.А., Сарбея Д.Д., Кабаковой А.О., защитника – адвоката Боевой И.А., представившей удостоверение от /данные изъяты/года №/данные изъяты/ и ордер от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/, подсудимой – Пановой С.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Пановой Софии Олеговны, /данные изъяты/,

в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Панова С.О. совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, Панова С.О. /данные изъяты/ года примерно в /данные изъяты/, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, находясь в подземном переходе «/данные изъяты/» по адресу: /данные изъяты/, воспользовавшись тем, что за её действиями никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа похитила с витринного прилавка №/данные изъяты/ два кожаных кошелька черного цвета фирмы «Salvatore Ferragamo» стоимостью без учета НДС 1700 рублей за 1 единицу. Похищенный товар Панова С.О. спрятала в правый карман надетой на ней куртки, после чего беспрепятственно покинула подземный переход Центрального рынка, распорядившись похищенным по своему усмотрению, чем причинила /данные изъяты/ незначительный материальный ущерб в размере 3400 рублей.

Она же, /данные изъяты/ года примерно в /данные изъяты/, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, проходя мимо магазина «/данные изъяты/», расположенного в рынке «/данные изъяты/» по адресу: /данные изъяты/, воспользовавшись тем, что за её действиями никто не наблюдает, тайно похитила жилет на молнии синего цвета (артикул /данные изъяты/), надетую на манекен, стоимостью 3200 рублей без учета НДС, принадлежащую /данные изъяты/. Похищенный товар Панова С.О. надела поверх своей одежды, после чего беспрепятственно покинула рынок «/данные изъяты/», распорядившись похищенным по своему усмотрению, чем причинила /данные изъяты/ незначительный материальный ущерб в размере 3200 рублей.

В судебном заседании 31 мая 2022 года подсудимая Панова С.О. свою вину в совершении инкриминируемых ей преступлений признала в полном объеме и показала, что /данные изъяты/ года примерно в /данные изъяты/ ею были похищены два кошелька черного цвета в подземном переходе, расположенном на /данные изъяты/ и /данные изъяты/ года примерно в /данные изъяты/ она тайно похитила жилет синего цвета по адресу: /данные изъяты/, указав при этом, что обстоятельства, изложенные в обвинительном акте, соответствуют действительности, согласившись при этом с количеством, наименованием и стоимостью похищенного ею товара. Подсудимая также указала, что в настоящее время готова возместить стоимость похищенного имущества у потерпевшего /данные изъяты/. В содеянном искренне раскаялась.

Вина Пановой С.О. в совершении изложенных в описательной части приговора преступных действий, помимо ее признательных показаний, также подтверждается совокупностью исследованных судом следующих доказательств.

По эпизоду кражи имущества, принадлежащего /данные изъяты/.

Показаниями потерпевшего /данные изъяты/, оглашенными в порядке ч.1 ст. 281 УПК РФ, который показал, что /данные изъяты/ имеет несколько торговых точек, одна из которых расположена по адресу: /данные изъяты/. Данная торговая точка расположена в подземном переходе «/данные изъяты/». Торговая точка работает со вторника по воскресенье с 09 часов 00 минут по 16 часов 00 минут. Торговлю осуществляет самостоятельно, а именно: осуществляет розничную продажу кошельков мужских и женских, головных уборов. Торговая точка представляет собой витринный стенд, размещенный вдоль подземного перехода, на котором выставлены на продажу кошельки.

В начале /данные изъяты/года, он находился на своем рабочем месте, где осуществлял свои трудовые обязанности. Примерно в /данные изъяты/ он стоял с /данные изъяты/, которая работает в соседней торговой точке, и общалась на какие-то отдаленные темы, затем к бутику (торговой точке) № /данные изъяты/ адресу: /данные изъяты/, расположенном в подземном переходе кольца /данные изъяты/, подошла женщина, которая стала рассматривать кошельки, на что он подошел к ней и предложил помощь в выборе кошельков, данная женщина отказалась от помощи. Так как в помощи в выборе кошельков данная женщина не нуждалась, он продолжил разговор с /данные изъяты/, спустя минут 5 данная женщина пропала с поля его зрения и он подумал, что ей ничего не подошло и она ушла, при этом он видел, что она ушла по направлению движения в сторону парковки. Через некоторое время /данные изъяты/ увидела, что прилавок, на котором лежат кошельки, немного опустел, и сказала ему об этом. /данные изъяты/ спросила у него, не продал ли /данные изъяты/кошельки, на что он сообщил, что кошельков сегодня не продавал, и они подумали, что, возможно, данная женщина совершила кражу. В этот же момент он решил направиться в сторону парковки для того, чтобы попытаться догнать данную женщину, однако её догнать не успел. Далее они с /данные изъяты/ просмотрели товар и обнаружили отсутствие двух кошельков (портмоне) черного цвета, выполненных из материала кожа. Данную женщину он описать не сможет ввиду давности событий. Закупка товара осуществляется в /данные изъяты/ на рынке «/данные изъяты/», /данные изъяты/осуществляет торговую деятельность через налоговую с помощью торгового патента, имеется кассовый аппарат, какая-либо документация на закупку товара у него не сохраняется, бухгалтерия не ведется. Так как по закону, согласно патента, доход не должен превышать определенную сумму, вся торговля происходит через кассовый аппарат. Так как ранее у него на торговых точках были кражи, и он заявлял в полицию и результатов не было, /данные изъяты/ решил в этот раз, а именно: /данные изъяты/ года не заявлять о краже 2-х кошельков, так как лицо, совершившее кражу, было не установить. /данные изъяты/ года к /данные изъяты/ обратились сотрудники полиции, которые сообщили ему о том, что установлена женщина как Панова София Олеговна, /данные изъяты/ года рождения, которая дала признательные показания о том, что в начале /данные изъяты/ года совершила в магазине /данные изъяты/ кражу двух кошельков, после чего им было написано заявление в полицию. Материальный ущерб возмещен не был. Закупочная стоимость без учета НДС на кошелек черного цвета фирмы «Salvatore Ferragamo» составляет 1700 рублей за 1 единицу. Таким образом, ему причинен незначительный материальный ущерб на общую сумму 3400 рублей (л.д. 107-109).

Оглашенными в порядке ч.1 ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля /данные изъяты/ из которых следует, что с /данные изъяты/ года она официально трудоустроена в /данные изъяты/ в должности продавца-консультанта в бутике №/данные изъяты/ по адресу: /данные изъяты/, расположенном в подземном переходе кольца /данные изъяты/. Данный ИП осуществляет торговую деятельность по сезону, летом осуществляется продажа очков, а зимой шапок и перчаток. Рядом с бутиком, в котором она работает, расположен бутик №/данные изъяты/, в котором осуществляется продажа кошельков мужских и женских, с хозяином данного ИП /данные изъяты/ она хорошо общается, иногда может присмотреть за товаром, если /данные изъяты/ отлучится, также она знает цены на некоторые позиции, так как может осуществить продажу в отсутствии /данные изъяты/, а также знакома с ассортиментом кошельков. /данные изъяты/ поясняет, что в начале /данные изъяты/ она находилась на своем рабочем месте, где осуществляла свои трудовые обязанности. Примерно часов в /данные изъяты/ она стояла с /данные изъяты/ и общалась на какие-то отдаленные темы, затем к бутику №/данные изъяты/, расположенного по адресу: /данные изъяты/, в подземном переходе кольца /данные изъяты/, подошла женщина, которая стала рассматривала кошельки, на что /данные изъяты/ подошел к ней и предложил помощь в выборе кошельков, данная женщина отказала от помощи. Так как в помощи в выборе кошельков данная женщина не нуждалась, /данные изъяты/ продолжил разговор с ней (/данные изъяты/), спустя минут 5 указанная женщина пропала с поля ее зрения, и она подумала, что ей ничего не подошло и она ушла, при этом свидетель видела, что она ушла по направлению движения в сторону парковки. Через некоторое время она увидела, что прилавок, на котором лежат кошельки, немного опустел. Она спросила у /данные изъяты/, продал ли он кошельки, на что он сообщил, что кошельков он сегодня не продавал, и они подумали, что, возможно, данная женщина совершила кражу. В этот же момент /данные изъяты/ решил направиться в сторону парковки для того, чтобы попытаться догнать данную женщину, однако он её догнать не успел. Далее она с /данные изъяты/ просмотрели товар и обнаружили отсутствие двух кошельков (портмоне) черного цвета, выполненных из материала кожа. Данную женщину она не запомнила и описать не может, ввиду давности событий (л.д. 112-113).

Оценивая показания потерпевшего и свидетеля по эпизоду кражи /данные изъяты/ года имущества, принадлежащего /данные изъяты/, суд не находит в них противоречий, поскольку они последовательны, логичны, подробны, не противоречат показаниям подсудимой, подтверждаются другими доказательствами собранными по делу, в связи с чем признает их относимыми, допустимыми и достоверными доказательствами.

Кроме того, вина Пановой С.О. в совершении инкриминируемого ей преступления по эпизоду кражи /данные изъяты/ также подтверждается материалами уголовного дела.

Заявлением /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года о принятии мер к неустановленному лицу, похитившему принадлежащее ему имущество на сумму 3400 рублей (л.д. 76).

Протоколом осмотра места происшествия от /данные изъяты/ года и фототаблицей к нему, из которого следует, что был осмотрен участок местности, расположенный по адресу: /данные изъяты/, в подземном переходе на территории /данные изъяты/, на котором расположен торговый бутик №/данные изъяты/ (л.д.81-85).

Справкой о стоимости похищенного имущества, принадлежащего /данные изъяты/, согласно которой сумма ущерба составила 3400 рублей (л.д. 86-88).

Явкой с повинной Пановой С.О. от /данные изъяты/ года, в которой она призналась в хищении товара из бутика №/данные изъяты/, расположенного на территории подземного перехода /данные изъяты/в первых числах /данные изъяты/ года (л.д. 98).

Вина Пановой С.О. по эпизоду кражи имущества, принадлежащего /данные изъяты/, /данные изъяты/ года подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями потерпевшего /данные изъяты/, оглашенными в порядке ч.1 ст. 281 УПК РФ, который показал, что /данные изъяты/ имеет несколько розничных вещевых магазинов, один из которых расположен по адресу: /данные изъяты/. Данный магазин «/данные изъяты/» расположен по адресу: /данные изъяты/, на рынке «/данные изъяты/» в первом ряду. Данный магазин работает без выходных с 10 часов 00 минут до 17 часов 00 минут. Так как магазинов несколько, у него официально трудоустроен наемный персонал, который работает сменным графиком по очереди, он на данных магазинах работает ежедневно. С целью улучшения продаж и рекламы, утром всегда выставляется манекен перед лицевой частью магазина слева, на котором вывешивают востребованный ассортимент, актуальный по сезону. /данные изъяты/ года он находился в магазине «/данные изъяты/», где осуществлял свои трудовые обязанности. Примерно после обеда в магазин зашел клиент и он совместно с продавцом /данные изъяты/ данного клиента обслуживали, когда данный клиент выбрал интересующий его товар, оплатил его и вышел с данного магазина, он вышел вслед за ним. Когда он вышел из магазина, обнаружил, что на манекене, который расположен слева от выхода, отсутствует мужской жилет синего цвета (артикул /данные изъяты/) стоимостью без учета НДС 3200 рублей. Хотя он точно знает, что перед открытием магазина, он лично выставлял манекен при входе и на нем был надет жилет.

После этого им и продавцом /данные изъяты/ была просмотрена видеозапись с камер видеонаблюдения, которая установлена на фасаде рынка «/данные изъяты/» и направлена прямо на магазин «/данные изъяты/». В результате мониторинга видеозаписи установлено, что /данные изъяты/ года в /данные изъяты/ ранее неизвестная ему женщина, совершила кражу вышеуказанного товара, по которому зафиксирована недостача. Данная женщина на вид возрастом 29-32 года, рост 170 см, крупного телосложения, волосы темно-каштанового цвета, славянской внешности, была одета в штаны черного цвета с белым лампасом, куртка черного цвета, обувь черного цвета.

Согласно товарной накладной и предоставленной на основании нее справке о стоимости, стоимость похищенного имущества составляет без учета НДС 3200 рублей. Позже от сотрудников полиции ему стало известно, что была установлена гражданка, которая совершила кражу вышеуказанного товара как Панова София Олеговна. Тем самым, Панова С.О. своими действиями причинила /данные изъяты/ материальный ущерб на сумму 3200 рублей. Материальный ущерб возмещен в полном объеме (л.д.40-41).

Оглашенными в порядке ч.1 ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля /данные изъяты/, из которых следует, чтос /данные изъяты/ года она официально трудоустроена в /данные изъяты/ в должности продавца-консультанта в магазине «/данные изъяты/», расположенном по адресу: /данные изъяты/, на рынке «/данные изъяты/» в первом ряду. Ее рабочий график сменный 2/2. /данные изъяты/ года /данные изъяты/ находилась в магазине «/данные изъяты/», где осуществляла свои трудовые обязанности. Примерно после обеда в магазин зашел клиент и она совместно с директором /данные изъяты/ данного клиента обслуживали, когда данный клиент выбрал интересующий его товар, оплатив его и вышел с данного магазина, /данные изъяты/ вышел вслед за ним. Когда он вышел из магазина, то обнаружил, что на манекене, который расположен слева от выхода, отсутствует мужской жилет синего цвета (артикул /данные изъяты/) розничной стоимостью 6200 рублей. Хотя /данные изъяты/ точно знает, что перед открытием магазина, /данные изъяты/ лично выставлял манекен при входе и на нем был надет жилет синего цвета, ею и директором /данные изъяты/ была просмотрена видеозапись с камер видеонаблюдения, которая установлена на фасаде рынка «/данные изъяты/» и направлена прямо на магазин «/данные изъяты/». В результате мониторинга видеозаписи установлено, что /данные изъяты/ года в /данные изъяты/ проходила мимо данного магазина ранее неизвестная ей женщина, которая совершила кражу вышеуказанного товара, по которому зафиксирована недостача. Данная женщина на вид возрастом 29-32 года, рост 170 см, крупного телосложения, волосы темно-каштанового цвета, славянской внешности, была одета в штаны черного цвета с белым лампасом, куртка черного цвета, обувь черного цвета ( л.д. 43-44).

Оценивая показания потерпевшего и свидетеля по эпизоду кражи /данные изъяты/ года имущества, принадлежащего /данные изъяты/, суд не находит в них противоречий, поскольку они последовательны, логичны, подробны, не противоречат показаниям подсудимой, подтверждаются другими доказательствами собранными по делу, в связи с чем признает их относимыми, допустимыми и достоверными доказательствами.

Кроме того, вина Пановой С.О. в совершении инкриминируемого ей преступления по эпизоду кражи /данные изъяты/ также подтверждается материалами уголовного дела.

Заявлением потерпевшего /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года о принятии мер к неустановленному лицу, похитившему принадлежащее ему имущество на сумму 3200 рублей (л.д. 6).

Справкой о стоимости похищенного имущества, принадлежащего /данные изъяты/, согласно которой сумма ущерба составила 3200 рублей (л.д. 13).

Протоколом осмотра места происшествия от /данные изъяты/ года и фототаблицей к нему, из которого следует, что по адресу: /данные изъяты/, в кабинете №/данные изъяты/, был осмотрен жилет синего цвета, добровольно выданный Пановой С.О. (л.д. 23-27).

Явкой с повинной Пановой С.О. от /данные изъяты/ года, в которой она призналась в хищении товара – жилета синего цвета на территории рынка «/данные изъяты/» /данные изъяты/ года около /данные изъяты/ (л.д. 29).

Протоколом осмотра предметов от /данные изъяты/ года и фототаблицей к нему, в ходе которого была осмотрен жилет на молнии синего цвета (артикул /данные изъяты/), изъятый в ходе осмотра места происшествия от /данные изъяты/ года (л.д. 31-34).

Постановлением о приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от /данные изъяты/ года, из которого следует, что жилет на молнии синего цвета, изъятый у Пановой С.О., признан и приобщен к уголовного делу в качестве вещественного доказательства (л.д. 35).

Сохранной распиской /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года о принятии на ответственное хранение вещественного доказательства – жилета синего цвета в количестве 1 штуки (л.д. 36).

Протоколом осмотра предметов от /данные изъяты/ года, согласно которого была осмотрена видеозапись, имевшая место /данные изъяты/ года, изъятая в ходе осмотра места происшествия от /данные изъяты/ года по адресу: /данные изъяты/, на котором зафиксирован момент хищения имущества, принадлежащего ИП /данные изъяты/ /данные изъяты/ года в /данные изъяты/ (л.д. 64-68).

Постановлением о приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от /данные изъяты/ года, из которого следует, что компакт диск с видеозаписью с камеры видеонаблюдения, имевшей место /данные изъяты/ года, признан и приобщен к уголовному делу в качестве вещественного доказательства (л.д. 70).

Анализируя добытые и проверенные судом обстоятельства, исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о доказанности вины подсудимой Пановой С.О. и квалифицирует ее действия:

- по ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду от /данные изъяты/ года), как кража, то есть тайное хищение чужого имущества;

- по ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду от /данные изъяты/ года), как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

С учетом сведений о личности подсудимой, ее поведения в судебном заседании, у суда нет никаких оснований сомневаться во вменяемости Пановой С.О. или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими при совершении инкриминируемых ей деяний, в связи с чем последняя подлежит уголовной ответственности за совершенные ею преступление.

В соответствии с п.п. «б», «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой Пановой С.О. являются явки с повинной, активное способствование расследованию и раскрытию преступлений, а также наличие малолетнего ребенка; а в силу ч.2 ст. 61 УК РФ – признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, частичное возмещение ущерба, совершение преступления впервые.

Обстоятельства, отягчающие наказание подсудимой Пановой С.О., отсутствуют.

При исследовании личности подсудимой судом установлено, что она /данные изъяты/.

При назначении наказания в соответствии со ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных Пановой С.О. преступлений, которые в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ относятся к преступлениям небольшой тяжести, данных о личности виновной, впервые совершившей преступления и не представляющей общественной опасности, наличия обстоятельств, смягчающих наказание виновной и отсутствия обстоятельств, отягчающих ее наказание, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимой и ее семьи, считает необходимым, с учетом положений ч.1 ст. 62 УК РФ, назначить наказание в виде обязательных работ, поскольку полагает, что именно при назначении данного вида наказания будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ст.43 УК РФ.

Назначаемое наказание будет отвечать принципам законности и справедливости, повлияет на исправление Пановой С.О. и предупреждение совершения ею новых преступлений.

При этом обстоятельств, объективно препятствующих назначению наказания в виде обязательных работ, предусмотренных ч.4 ст. 49 УК РФ, а также обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения такого вида наказания Пановой С.О. по состоянию здоровья, в ходе рассмотрения дела судом не установлено.

Следует отметить, что, учитывая конкретные обстоятельства дела, имущественное и семейное положение подсудимой, которая на протяжении длительного времени нигде не работает, не имеет регулярного и стабильного источника законного дохода, не занимается какой-либо определенной деятельностью, назначение более мягкого наказания, предусмотренного санкцией ч.1 ст. 158 УК РФ, в виде штрафа не обеспечит достижения целей наказания ввиду имущественной несостоятельности подсудимой.

Исходя из фактических обстоятельств совершения преступлений и личности подсудимой, суд не нашел оснований для назначения последней иных альтернативных видов наказания, установленных санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ, и постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела.

Суд также не находит оснований для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ни с ролью виновной, ни с поведением во время совершения преступления и ни других обстоятельств существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного Пановой С.О., судом не установлено.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить Пановой С.О. без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданские иски по делу не заявлены.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст.ст. 81, 82 УПК РФ.

Процессуальные издержки в силу положений ч.6 ст. 132 УПК РФ взысканию с подсудимой не подлежат, а возмещаются за счет средств федерального бюджета в связи с имущественной несостоятельностью Пановой С.О.

Руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

Панову Софию Олеговну признать виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание:

- по ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду от /данные изъяты/ года) в виде 100 (ста) часов обязательных работ;

- по ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду от /данные изъяты/ года) в виде 150 (ста пятидесяти) часов обязательных работ.

На основании ч.2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить Пановой Софии Олеговне окончательное наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

Срок наказания Пановой С.О. в виде обязательных работ исчислять с момента начала выполнения работ.

Меру пресечения Пановой С.О. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: жилет на молнии синего цвета (артикул /данные изъяты/) стоимостью 3200 рублей – оставить по принадлежности потерпевшему /данные изъяты/; компакт диск с видеозаписью от /данные изъяты/года – оставить при уголовном деле.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденная вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденная обязана указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Н. Ляхович