**Дело №01-0032/18/2022**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

08 июня 2022 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Ушаковой М.В., с участием государственных обвинителей – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Михайловой Д.В., старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Виноградова С.В., потерпевшей – /данные изъяты/, защитника – адвоката Алиевой С.Ф., представившей удостоверение от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ и ордер от /данные изъяты/года №/данные изъяты/, подсудимой – Лабазовой Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Лабазовой Людмилы Викторовны, /данные изъяты/,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Лабазова Л.В. обвиняется в совершении кражи, то есть тайного [хищени](consultantplus://offline/ref=5B5610FF1BBC9A1387FE2731D88E641A785A123D609AD401AE22969CF6AEC27B488B2BA1D2AC8235ECE26FEA2C83B213565FBE2A6DFA50F9qCp3M)я чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, Лабазова Л.В. /данные изъяты/ года в период времени с /данные изъяты/ по /данные изъяты/, находясь в торговом бутике №/данные изъяты/, расположенном на /данные изъяты/, по адресу: /данные изъяты/, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает, и они остаются тайными для окружающих, взяла с прилавка женскую сумку бежевого цвета «VELINA FABBIANO» №/данные изъяты/, закупочной стоимостью 3250 рублей, принадлежащую /данные изъяты/, которую Лабазова Л.В. спрятала между двумя бумажными пакетами, находящимися в ее правой руке, после чего беспрепятственно покинула помещение торгового бутика, с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылась, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинила /данные изъяты/ незначительный материальный ущерб в размере 3250 рублей.

Данные действия Лабазовой Л.В. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как кража, то есть тайное [хищение](consultantplus://offline/ref=4DA70B0CF32762BFD1E192547160DA4382F2CBFB1540A80D2B5F6FDE69F976A909416B2145954B4357301ACC0844C3559684BB04AB2AD0C6nAO9H) чужого имущества.

В судебном заседании 08 июня 2022 года потерпевшая /данные изъяты/ заявила ходатайство о прекращении данного уголовного дела в связи с примирением с подсудимой, обосновывая его тем, что причиненный ей вред подсудимой заглажен в полном объеме и какие-либо претензии материального или морального характера к Лабазовой Л.В. у нее отсутствуют.

Потерпевшая также пояснила, что данное ходатайство о прекращении дела заявлено ею добровольно и осознанно.

Подсудимая Лабазова Л.В. ходатайство потерпевшей поддержала полностью, просила прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, пояснив, что вину в предъявленном обвинении признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, вред перед потерпевшей загладила, принесла извинения.

Защитник подсудимой – адвокат Алиева С.Ф. также поддержала ходатайство потерпевшей, ссылаясь на наличие оснований для примирения сторон.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшей.

Судом подсудимой разъяснены правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон о том, что прекращение уголовного дела не влечет за собой реабилитацию Лабазовой Л.В.

Заслушав заявленное ходатайство, мнение участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующему.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ установлено, что суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ установлено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=765C6DDAD5565EC708F8FACA4FCAE201DC897F7AC48A47A6B0AC71A2A08D10D592B315F7150E4437B642A5227B4DD299B680240795K6UEM) или [средней](consultantplus://offline/ref=765C6DDAD5565EC708F8FACA4FCAE201DC897F7AC48A47A6B0AC71A2A08D10D592B315F7150F4437B642A5227B4DD299B680240795K6UEM) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=765C6DDAD5565EC708F8FACA4FCAE201DC897F7AC48A47A6B0AC71A2A08D10D592B315F3100A4C65E20DA47E3D19C19BB6802606896C44E4K8U5M) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В суде подсудимая Лабазова Л.В. полностью признала вину в инкриминируемом ей преступлении, раскаялась в содеянном.

В соответствии со ст.15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ, в совершении которого обвиняется Лабазова Л.В., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Лабазова Л.В. /данные изъяты/, загладила вред, причиненный потерпевшей путем добровольного возмещения причиненного ущерба, а также принесением извинений, которые потерпевшая приняла, что подтверждено потерпевшей в судебном заседании, претензий со стороны /данные изъяты/ к Лабазовой Л.В. не имеется, ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон заявлено добровольно.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что все условия, необходимые для освобождения Лабазовой Л.В. от уголовной ответственности на основании [ст. 76](consultantplus://offline/ref=71607743CC4F57DD95F92E9B5CB4C3518359971B3E0CC4F5F54FE2B958372DA217428DA2234450A4768B0E0E80FD93858308E251EDADBAB8M9s5J) УК РФ подсудимой выполнены и имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения заявленного потерпевшей ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Препятствий для прекращения уголовного дела, в связи с примирением сторон судом не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке суд считает необходимым оставить без изменений до вступления постановления в законную силу.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимой не подлежат.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд –

**П о с т а н о в и л:**

Прекратить уголовное дело по обвинению Лабазовой Людмилы Викторовны в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании ст.25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Освободить Лабазову Людмилу Викторовну от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации в соответствии со ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения Лабазовой Л.В. в виде обязательства о явке после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство – женскую сумку бежевого цвета «VELINA FABBIANO» №/данные изъяты/ – оставить по принадлежности потерпевшей /данные изъяты/.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым в течение десяти суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым.

Мировой судья А.Н. Ляхович