**Дело №01-0057/18/2022**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

24 октября 2022 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи – Хариной Е.В., с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Виноградова С.В., потерпевшей – /данные изъяты/, защитника – адвоката Мартынюка В.В., представившего удостоверение от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ и ордер от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/, подсудимого – Якубова Р.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Якубова Рустема Юсуфовича, /данные изъяты/,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Якубов Р.Ю. органом дознания обвиняется в совершении умышленного повреждения чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение [значительного ущерба](consultantplus://offline/ref=DEAC86FD2442B32C242937E9C09BCD362D6D12AAFE24F982DD180949917263FBC615D850FC2A89789061D7E22421644C529CDA85E30B370C42IDS) при следующих обстоятельствах.

Так, он /данные изъяты/ года в /данные изъяты/, находясь на проезжей части возле дома №/данные изъяты/по /данные изъяты/ в ходе внезапного возникшего конфликта на почве личных неприязненных отношений с водителем /данные изъяты/, /данные изъяты/года рождения, умышленно, с целью повреждения имущества, удерживая мобильный телефон, в своей правой руке, повредил автомобиль «/данные изъяты/» в кузове белого цвета, государственный регистрационный знак /данные изъяты/, а именно: нанес один удар по лобовому стеклу автомобиля, вследствие чего разбил переднее лобовое стекло транспортного средства, причинив тем самым собственнику указанного транспортного средства /данные изъяты/, /данные изъяты/ года рождения, материальный ущерб на общую сумму 17500 (семнадцать тысяч пятьсот) рублей, который является для потерпевшей значительным.

Данные действия Якубова Р.Ю. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст. 167 УК РФ, как умышленные повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение [значительного ущерба](consultantplus://offline/ref=DEAC86FD2442B32C242937E9C09BCD362D6D12AAFE24F982DD180949917263FBC615D850FC2A89789061D7E22421644C529CDA85E30B370C42IDS).

В судебном заседании 24 октября 2022 года потерпевшая /данные изъяты/ заявила ходатайство о прекращении данного уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, обосновывая его тем, что причиненный ей вред подсудимым заглажен в полном объеме и какие-либо претензии к Якубову Р.Ю. у нее отсутствуют.

Потерпевшая также пояснила, что данное ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено ею добровольно и осознанно.

Подсудимый Якубов Р.Ю. ходатайство потерпевшей поддержал полностью, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, пояснив, что вину в предъявленном обвинении признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, вред перед потерпевшей загладил.

Защитник подсудимого – адвокат Мартынюк В.В. также поддержал ходатайство потерпевшей, ссылаясь на наличие оснований для примирения сторон.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшей.

Судом подсудимому разъяснены правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон о том, что прекращение уголовного дела не влечет за собой реабилитацию Якубова Р.Ю.

Заслушав заявленное ходатайство, мнение участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующему.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ установлено, что суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ установлено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=765C6DDAD5565EC708F8FACA4FCAE201DC897F7AC48A47A6B0AC71A2A08D10D592B315F7150E4437B642A5227B4DD299B680240795K6UEM) или [средней](consultantplus://offline/ref=765C6DDAD5565EC708F8FACA4FCAE201DC897F7AC48A47A6B0AC71A2A08D10D592B315F7150F4437B642A5227B4DD299B680240795K6UEM) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=765C6DDAD5565EC708F8FACA4FCAE201DC897F7AC48A47A6B0AC71A2A08D10D592B315F3100A4C65E20DA47E3D19C19BB6802606896C44E4K8U5M) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В суде подсудимый Якубов Р.Ю. вину в инкриминируемом ему преступлении не оспаривал, в содеянном раскаялся.

В соответствии со ст.15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1 ст. 167 УК РФ, в совершении которого обвиняется Якубов Р.Ю., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Якубов Р.Ю. /данные изъяты/, загладил вред, причиненный потерпевшей, что подтверждено последней в судебном заседании, претензий имущественного и морального характера со стороны /данные изъяты/ к Якубову Р.Ю. не имеется, ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон заявлено добровольно.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что все условия, необходимые для освобождения Якубова Р.Ю. от уголовной ответственности на основании [ст. 76](consultantplus://offline/ref=71607743CC4F57DD95F92E9B5CB4C3518359971B3E0CC4F5F54FE2B958372DA217428DA2234450A4768B0E0E80FD93858308E251EDADBAB8M9s5J) УК РФ подсудимым выполнены и имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения заявленного потерпевшей ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Препятствий для прекращения уголовного дела, в связи с примирением сторон судом не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу отсутствуют.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить Якубову Р.Ю. без изменений до вступления постановления в законную силу.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд –

**П о с т а н о в и л:**

Прекратить уголовное дело по обвинению Якубова Рустема Юсуфовича в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании ст.25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Освободить Якубова Рустема Юсуфовича от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации в соответствии со ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения ЯкубовууР.Ю. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство в виде транспортного средства – автомобиля марки «/данные изъяты/» в кузове белого цвета, государственный регистрационный знак /данные изъяты/– оставить по принадлежности потерпевшей /данные изъяты/.

Вещественное доказательство в виде CD-R диска с видеозаписью от /данные изъяты/ года, упакованный в белый бумажный конверт – оставить при уголовном деле.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым в течение десяти суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым.

Мировой судья А.Н. Ляхович