Дело №01-0002/19/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 февраля 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Лагутиной Н.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Миряйкина Е.М.,

потерпевшего – «данные изъяты»

подсудимого – Лаврентьева В.А. и его защитника – адвоката Мамутова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Лаврентьева Владимира Александровича, «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Лаврентьев Владимир Александрович, «данные изъяты», органом предварительного следствия обвиняется в причинении тяжкого вреда здоровью Афанасенко Евгения Владимировича по неосторожности, при следующих обстоятельствах.

Так, он 30.07.2022 около 18 часов 30 минут, находясь у остановки общественного транспорта, расположенной у дома «данные изъяты», в ходе внезапно возникшего конфликта с ранее незнакомым ему «данные изъяты» года рождения, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, умышленно нанес потерпевшему один удар правой рукой в область головы слева, после чего последний, потеряв равновесие, упал с высоты собственного роста, ударившись правой частью головы о жесткое бетонное покрытие, и в результате неосторожных действий Лаврентьева В.А., потерпевшему «данные изъяты», согласно заключению судебной медицинской экспертизы №2103 от 26.10.2022, были причинены повреждения: закрытая черепно – мозговая травма в форме ушиба головного мозга легкой степени тяжести, закрытый перелом лобной кости справа с переходом на верхнюю стенку правой орбиты, закрытые оскольчатые переломы медиальной и передней стенок правой верхнечелюстной пазухи, костей носа со смещением костных отломков, гемосинус (кровь в придаточных пазухах носа) гематома век правого глаза, множественные ушибы мягких тканей, ссадины головы, лица. Данные телесные повреждения повлекли тяжкий вред здоровью, как опасные для жизни человека, согласно п.6.1.2, п. 11 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» утвержденных Приказом Министерства здравоохранения социального развития РФ №194н от 24.04.2008г. п.4а «Правил определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.09.2007 №522.

Указанные действия Лаврентьева В.А. квалифицированы органом предварительного следствия по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения уголовного дела в судебном заседании потерпевший Афанасенко Е.В. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного потерпевшему вреда. Подсудимый ходатайство потерпевшего поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда, указав, что вину в совершении преступления он признает, в содеянном чистосердечно раскаивается, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает, ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник просил заявленное ходатайство потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации освободить подсудимого от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Лаврентьев В.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимым заглажен, что подтверждается ходатайством потерпевшего, а также пояснениями, данными последним в судебном заседании, который пояснил, что вред, причиненный преступлением, подсудимым заглажен, претензий материального характера он к подсудимому не имеет.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего в части заглаживания подсудимым причиненного вреда, и примирения с подсудимым, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, то обстоятельство, что Лаврентьев В.А. ранее не судим, на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит, по месту работы характеризуется положительно, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, загладил причиненный преступлением потерпевшему вред, против прекращения уголовного дела по указанным основаниям не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Лаврентьева В.А. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Лаврентьева В.А. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Гражданский иск Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым о взыскании с Лаврентьева В.А. расходов, понесенных на лечение «данные изъяты» в сумме 62 097,24 рублей, в силу положений ч. 2 ст. 306 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без рассмотрения.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд -

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Лаврентьева Владимира Александровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Лаврентьева Владимира Александровича освободить от уголовной ответственности.

Гражданский иск Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым о взыскании с Лаврентьева Владимира Александровича расходов, понесенных на лечение «данные изъяты» в сумме 62 097,24 рублей – оставить без рассмотрения.

Меру пресечения в отношении Лаврентьева Владимира Александровича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу – оставить прежней.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: лазерный диск с видеозаписью, имевшей место 30.07.2022, упакованный в белый бумажный конверт, после вступления постановления в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего;

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись Л.А. Шуб