Дело №01-0003/19/2025

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

25 марта 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Ладыгиной А.Д.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Миряйкина Е.М.,

подсудимого Кузнецова Д.А. и его защитника – адвоката Сагдеева Р.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Кузнецова Дениса Андреевича, «данные изъяты» в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Кузнецов Денис Андреевич, «данные изъяты» года рождения, совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так он, 26.12.2024 в период времени с 14 часов 06 минут по 14 часов 20 минут, находясь в магазине «Яблоко», расположенном по адресу: «данные изъяты» , реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно: Виски Шотландский купажированный «Баллантайс Файнест», 40% 0,7/6 (Параллель), принадлежащего ООО «Синап», находясь в торговом зале, тайно, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, с торговой витрины похитил две бутылки Виски Шотландский купажированный «Баллантайс Файнест», 40% 0,7/6 (Параллель), стоимостью 1 697,00 рублей за единицу товара.

Далее, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, Кузнецов Д.А., убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, снял с бутылок магнитные чипы, которые в последующем выкинул в урну на территории магазина, и поместил алкогольную продукцию в находящуюся при нем черную сумку, после чего покинул территорию магазина «Яблоко», пройдя через кассовую зону, не расплатившись за товар, тем самым причинив ООО «Синап» незначительный материальный ущерб на сумму 3 394,00 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что: 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; 3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства (ч. 2 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Подсудимый Кузнецов Д.А. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Кузнецов Д.А. с предъявленным обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Представитель потерпевшего до начала судебного заседания подала в суд заявление, согласно которого не возражала против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просила рассмотреть уголовное дело без ее участия.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, представителя потерпевшего (согласно заявления), суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Кузнецов Д.А., обосновано и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Кузнецова Дениса Андреевича по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Кузнецова Д.А., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Кузнецовым Д.А., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого судом установлено, что он на учете у врача психиатра, у врача нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, возместил ущерб, причиненный преступлением.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Кузнецова Д.А., суд признает в соответствии п. п. «и, к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд признает рецидив преступлений, поскольку Кузнецов Д.А. совершил преступление в период неснятой и непогашенной судимости по приговору Ленинского районного суда г. Новосибирск от 28.04.2015.

Определяя вид наказания за совершенное преступление, суд учитывает обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, свидетельствующие о формировании у подсудимого стойкого противоправного поведения, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание подсудимого.

Суд приходит к выводу, что наказание Кузнецову Д.А. за данное преступление должно быть определено только в виде лишения свободы, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания - восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Вместе с тем, учитывая все обстоятельства совершения преступления, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также на условия жизни его семьи, суд считает возможным не назначать подсудимому наказание в виде реального лишения свободы, так как его исправление, исходя из личности подсудимого, возможно без изоляции от общества.

В связи с чем суд назначает ему наказание в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации, с применением положений ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, в виде лишения свободы условно с установлением испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Кузнецова Д.А. правил ст. 53.1, ч. 3 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Кузнецова Дениса Андреевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное Кузнецову Денису Андреевичу наказание в виде лишения свободы считать условным с установлением осужденному испытательного срока продолжительностью 1 (один) год, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

Обязать Кузнецова Дениса Андреевича в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; обязать Кузнецова Дениса Андреевича являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, на регистрацию два раза в месяц.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу с зачетом времени, прошедшего со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения осужденному Кузнецову Денису Андреевичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: диск с видеозаписью событий, имевших место 26.12.2024, по адресу: г. Симферополь, ул. 60 лет Октября, 22, после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья подпись Л.А. Шуб