Дело №01-0005/19/2024

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

03 апреля 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л. А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Ладыгиной А.Д.,

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Кувшиновой А.В.,

потерпевшей – «данные изъяты»

представителя потерпевшей – адвоката Почиваловой Т.С.,

подсудимой – Маляровой Е.И. и ее защитника – адвоката Бердникова Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело в отношении:

Маляровой Екатерины Игоревны, «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Малярова Екатерина Игоревна, 01 сентября 1981 года рождения, совершила умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

12.11.2022 примерно в 13 часов 46 минут, находясь во дворе дома «данные изъяты», в ходе конфликта с «данные изъяты»года рождения, на почве личных неприязненных отношений, умышленно, с целью причинения последней телесных повреждений, с помощью предмета, используемого в качестве оружия, а именно «перцовый баллончик», осуществила распыление содержимого баллончика в область лица «данные изъяты»в результате чего последняя испытала физическую боль и страдания.

Согласно заключения эксперта №2156 от 27.09.2023 у «данные изъяты»обнаружены повреждения: химический ожог глаз 1-й степени, указанное повреждение образовалось в результате контактного воздействия химически активного вещества, возможно, содержимого перцового баллончика. Химический ожог глаз 1-й степени повлек за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от 24.04.2008, п.4в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 №522, расценивается как повреждение, причинившее легкий вред здоровью.

Подсудимая Малярова Е.И. в судебном заседании вину в совершении ею преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, не признала, показав, что 12.11.2022 в дневное время она планировала поездку в парк с ребенком и сестрой своего покойного мужа. Выйдя на улицу, она заметила соседей «данные изъяты»при этом цветы жасмина в палисаднике были целые. Они отсутствовали во дворе около двух часов. Примерно в 13 часов 00 минут, ей позвонила ее мать – Малярова Е.А. и сообщила, что соседи спилили куст, а ветки лежат на асфальте. В 13 часов 46 минут они заехали во двор дома и она увидела, что спиленные ветки в большом количестве лежат на асфальте, рядом находилась соседка «данные изъяты» Увидев спиленные ветки, она подошла к соседям, поинтересоваться, что произошло. Начав разговор с соседями, она столкнулась с агрессией в свой адрес. «данные изъяты»начала прогонять ее, а также ткнула ей в грудную клетку своей металлической тростью, в связи с чем она дала ей сдачи. В это время «данные изъяты»набросился на нее, ударил кулаком правой руки в грудную клетку трижды, один раз по голове, два-три раза ногой по бедру, причинив ей физическую боль и страдания. Она отбежала, сзади стоял ее сын и плакал. В это время во дворе дома также стоял сосед «данные изъяты»., который вмешался в конфликт и попросил «данные изъяты»прекратить эти действия, однако «данные изъяты». произнес фразу с ненавистью о том, что убьет всю ее семью. Испугавшись за свою семью, она вспомнила, что в ее сумке лежал газовый баллончик. Достав его, она дважды распылила его содержимое в сторону «данные изъяты». с целью защитить себя от него, при этом она не целилась ему в лицо. Его мать «данные изъяты»начала наносить ей удары тростью, «данные изъяты»находилась рядом и наблюдала за этим. После того, как «данные изъяты»нанесла ей удар тростью, она один раз распылила в ее сторону содержимое баллончика, чтобы пресечь побои со стороны «данные изъяты». Увидев рядом «данные изъяты»она вновь распылила в его сторону баллончик. Находясь в сильном стрессе, чтобы предотвратить повторные угрозы и нападения, она распылила баллончик в сторону «данные изъяты»рядом с ней находилась «данные изъяты»в связи с чем на нее могло попасть содержимое баллончика. После этого, «данные изъяты»подбежала к ней и умышленно ударила ее в грудную клетку, затем последовал удар локтем в грудную клетку. После этого все разошлись. Прямого попадания в лицо баллончиком не было, также у нее не было умысла причинить кому-либо вред, она лишь пыталась защитить себя и сына от угроз и от нападений «данные изъяты». После произошедшего конфликта, она вместе с сыном направились в детскую поликлинику, затем в больницу на улицу Титова, поскольку ребенку ветром также попало содержимое баллончика. Далее она направилась в поликлинику №7, так как очень плохо себя чувствовала. Ее осмотрел врач. Диагностировал гипертонический криз, ушибы, в связи с чем она направилась в травмпункт больницы №6. После рентгена ей был поставлен диагноз ушиб грудной клетки, ушиб правого тазобедренного сустава. В отношении нее была проведена экспертиза, однако эксперту не удалось возможным установить степень причиненного ей вреда, в связи с непредставлением медицинской документации. Кроме того, она указала, что во время написания явки с повинной капитан Абкеримов оказывал на нее психологическое давление, манипулируя ребенком, в связи с чем ею была написана явка с повинной, которую она просит исключить как недопустимое доказательство по делу. Также она показала, что «данные изъяты»находилась от нее по правую сторону, на расстоянии около 2 метров.

Несмотря на непризнание вины подсудимой, ее виновность в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств по делу.

Потерпевшая «данные изъяты»допрошенная в судебном заседании показала, что 12.11.2022 она вышла во двор, работала в палисаднике, вскапывала землю, сеяла семена. Через некоторое время во двор вышла мама подсудимой – Малярова Е.А., начала выражать недовольства в связи с тем, что она работает в палисаднике. Затем приехала подсудимая Малярова Е.И., начала громко кричать и возмущаться, использовала нецензурную лексику. На улице также находилась соседка «данные изъяты»преклонного возраста. «данные изъяты»попросила подсудимую уйти, в ответ на это Малярова Е.И. ударила ее кулаком в лицо. В этот момент «данные изъяты». подняла трость перед собой, чтобы защититься от последующих ударов, на что Малярова Е.И. вновь нанесла ей удар, однако в этот раз ногой по ягодице. В этот момент «данные изъяты»оттянул Малярову Е.И., что происходило далее она не видела, поскольку смотрела на «данные изъяты»после причиненных ей ударов. Она видела, что Малярова Е.И. направляется к ней и «данные изъяты»., при этом доставая какой-то предмет из сумки. Она сразу подумала, что это может быть газовый баллончик, в связи с чем прикрыла собой «данные изъяты». Подсудимая 8 раз распылила содержимое газового баллончика, на седьмой раз Малярова Е.И. попала ей в лицо. Она не выдержала, начала размахивать руками, однако ни разу не ударила подсудимую. После того, как все разошлись, она осталась на улице, начала звонить в полицию. После конфликта она пошла к дежурному врачу, ей промыли глаза, оказали первую помощь, далее она поехала к себе домой и вызвала скорую медицинскую помощь. Согласно заключения эксперта ей был причинен вред в виде ожога обоих глаз, однако она также получила воспаление языка и слизистой ротовой полости.

Допрошенный в судебном заседании свидетель «данные изъяты»показал, что 12.11.2022 его мать «данные изъяты»вышла на прогулку, «данные изъяты»работала в палисаднике. После приезда Маляровой Е.И. во двор, у них произошел словесный конфликт. Он увидел, как Малярова Е.И. ударила его мать ногой. При этом, его мать не причинила Маляровой Е.И. каких-либо повреждений, она лишь отгородилась от нее своей тростью. После чего, он напал на Малярову Е.И., пытался ее оттащить, оттолкнул ее. Малярова Е.И. достала газовый баллончик и начала распылять в его сторону, он отошел, после чего, подсудимая вернулась обратно и вновь начала распылять баллончик в сторону его матери и «данные изъяты»при этом никаких действий со стороны «данные изъяты»в отношении подсудимой не было, «данные изъяты»не наносила ей ударов. В момент распыления баллончиком в сторону «данные изъяты». и «данные изъяты»потерпевшая прикрыла его мать своей курткой. Он вновь пытался оттолкнуть Малярову Е.И. К нему подошел сосед «данные изъяты»попросил прекратить конфликт. После конфликта он и его мать отошли в сторону. Ему также попало содержимое баллончика в лицо, однако он не стал писать заявление в полицию.

В судебном заседании был допрошен свидетель «данные изъяты» который показал, что 12.11.2022 в дневное время суток во дворе дома «данные изъяты»произошел конфликт. Он видел, как «данные изъяты»ударила Малярову Е.И тростью, в ответ на это Малярова Е.И. ударила ее ногой. После чего, в конфликт вмешался «данные изъяты»нанес удары Маляровой Е.И. руками и ногами в грудь, в связи с этим она применила в его сторону газовый баллончик. При этом, Малярова Е.И. не распыляла баллончик конкретно в чью-то сторону, он не видел, чтобы подсудимая целенаправленно направляла газовый баллончик в сторону потерпевшей. Она распылила содержимое баллончик с целью защитить себя. После того, как Малярова Е.И. распылила баллончик в сторону «данные изъяты» «данные изъяты» оттолкнула ее. Он вмешался в конфликт, чтобы прекратить защитить Малярову Е.И. от «данные изъяты»

В связи с наличием противоречий были оглашены в порядке ст. 281 УПК РФ показания указанного свидетеля на стадии предварительного расследования, в которых подробно отражены обстоятельства произошедшего.

Из оглашенных показаний свидетеля «данные изъяты»следует, что 12.11.2022 в период времени с 13 часов 00 минут по 14 часов 00 минут он находился на улице возле дома, по адресу: г. Симферополь, «данные изъяты»где также на придомовой территории находились соседка с первого этажа Надежда с квартиры №«данные изъяты», соседка с квартиры №«данные изъяты»по имени Наталья. После чего во двор подъехал автомобиль, из которого вышла Екатерина – соседка с квартиры №«данные изъяты», которая подошла к вышеуказанным соседям и начала вести с ними диалог, после чего между ними произошел конфликт, в ходе которого Надежда ударила тростью Екатерину, на что Екатерина в ответ нанесла один удар ногой по ягодицам Надежды, в этот момент в данную ситуацию вмешался Федор – сын Надежды, который стал толкать Екатерину, а также нанес удар ногой в область туловища Екатерины, после чего он вмешался в конфликт, пытаясь убрать Федора от Екатерины, когда Екатерина достала из сумки газовый баллончик и начала распылять его в сторону Федора, затем в его сторону, но он увернулся. После чего, Екатерина подошла к Наталье и распылила ей в лицо газовым баллончиком, при этом Наталья никаких мер физического воздействия в отношении Екатерины не применяла, после этого Екатерина также применила газовый баллончик в отношении Надежды. Далее все участники конфликта разошлись. Ему физический вред причинен не был, струя газового баллончика на него не попала. При нанесении ударов Маляровой Е.И. «данные изъяты»выкрикивал угрозы в адрес ее семьи.

Свидетель «данные изъяты»не подтвердил показания, данные им на стадии предварительного расследования, пояснив, что в судебном заседании он давал более правдивые показания.

Суд критически относится к показаниям свидетеля «данные изъяты»данным в ходе судебного разбирательства. При этом суд доверяет показаниям свидетеля «данные изъяты»., данным в ходе предварительного расследования поскольку, из исследованных протоколов следственных действий видно, что перед началом допроса свидетелю «данные изъяты». разъяснялись права, предусмотренные ст. 56 УПК РФ, а также положение ст. 51 Конституции РФ, он также предупреждался об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний по ст. ст. 307, 308 УК РФ, разъяснялось, что в случае согласия дать показания они могут быть использованы в качестве доказательства по уголовному делу, в том числе, в случае последующего отказа от них. По окончанию допроса каких-либо дополнений и замечаний не поступало. Жалоб на действия должностных лиц органов предварительного расследования со стороны свидетеля не поступало.

Учитывая изложенное, суд признает достоверными показания свидетеля «данные изъяты»., данные ими в ходе предварительного расследования, и считает, что отказ свидетеля в судебном заседании от ранее данных им показаний связан с желанием «данные изъяты». помочь подсудимой избежать уголовной ответственности.

В порядке ч. 2 ст. 281 УПК РФ в судебном заседании были оглашены показания свидетеля «данные изъяты»из которых следует, что 12.11.2022 около 13 часов 00 минут она вышла на улицу, передвигаясь с помощью трости. Возле дома встретила соседку «данные изъяты»которая занималась облагораживанием палисадника. В период времени с 13 часов 00 минут по 14 часов 00 минут подъехал автомобиль, из которого вышла соседка Малярова Е.И. с сыном, она подошла к ним и начала возмущаться, на что она обратилась к Маляровой Е.И. с просьбой уйти, она прикоснулась к ней рукой, в которой у нее была трость, однако тростью ее не била, в ответ на это Малярова Е.И. нанесла ей удар ногой в область ягодиц, в связи с чем за нее вступился ее сын – «данные изъяты»., который оттолкнул Малярову Е.И. от нее и нанес несколько слабых ударов в туловище Маляровой Е.И., чтобы она успокоилась. В конфликт вмешался сосед «данные изъяты». В этот момент Малярова Е.И. достала из сумки газовый баллончик и начала беспорядочно распылять его содержимое, сначала в «данные изъяты»., затем в «данные изъяты»., далее она подбежала к «данные изъяты». и залила ей лицо, после чего она стала распылять содержимое в нее, при этом в этот момент Малярову Е.И. никто не трогал, мер физического воздействия к ней не применял. После произошедшего конфликта она с сыном ушли домой, «данные изъяты»осталась на улице, поскольку ничего не видела, так как Малярова Е.И. залила ей лицо газовым баллончиком.

Показания допрошенной в судебном заседании потерпевшей «данные изъяты» свидетеля «данные изъяты»и оглашенные показания свидетелей «данные изъяты»и «данные изъяты»данные ими в ходе предварительного расследования, являются последовательными, существенных противоречий, требующих их истолкование в пользу Маляровой Е.И., не содержат. В связи с чем показания потерпевшей и свидетелей сомнений не вызывают, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Показания потерпевшей и свидетелей полностью отвечают фактическим обстоятельствам произошедшего, установленным в судебном заседании.

Показания потерпевшей и свидетелей по делу суд признает достоверными, поскольку они соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося, подтверждаются совокупностью других исследованных доказательств, а именно:

заявлением потерпевшей «данные изъяты»от 11.10.2023, согласно которого последняя просит принять меры в соответствии с действующим законодательством и привлечь к ответственности Малярову Е.И., которая 12.11.2022 примерно в 13 часов 40 минут, находясь по адресу: г. Симферополь, «данные изъяты», причинила ей телесные повреждения в виде химического ожога глаз, применив в отношении нее специальное средство в виде газового баллончика, чем причинила ей физическую боль и страдания (т. 1 л.д.12);

протоколом осмотра места происшествия от 11.10.2023 с участием потерпевшей «данные изъяты»., согласно которого осмотрен участок местности, расположенный между домами №«данные изъяты»и №«данные изъяты»по «данные изъяты», где 12.11.2022 в период времени с 13 часов 30 минут по 14 часов 00 минут Малярова Е.И распылила содержимое газового баллончика в глаза «данные изъяты». В ходе осмотра места происшествия был изъят лазерный диск, на котором имеется запись с камер видеонаблюдения от 12.11.2022 (т. 1 л.д. 15-16);

протоколом осмотра видеозаписи от 23.11.2023 с участием потерпевшей «данные изъяты»., в ходе которого осмотрена запись с камер видеонаблюдения от 12.11.2022 (т. 1 л.д. 80-85);

видеозаписью с камер видеонаблюдения от 12.11.2022, в соответствии с которой Малярова Е.И. 12.11.2022 примерно в 13 часов 46 минут, находясь на «данные изъяты», распылила содержимое газового баллончика в область лица потерпевшей «данные изъяты». (т. 2 л.д. 93);

заключением эксперта №2156 от 27.09.2023, в соответствии с которым у «данные изъяты». обнаружены повреждения в виде химического ожога глаз 1-й степени. Указанное повреждение образовалось в результате контактного воздействия химически активного вещества, возможно, содержимого перцового баллончика. Химический ожог глаз 1-й степени повлек за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от 24.04.2008, п.4в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 №522, расценивается как повреждение, причинившее легкий вред здоровью (т. 1 л.д. 50-51).

В результате исследованных судом письменных доказательств по делу и показаний свидетелей и потерпевшей судом устранены противоречия и установлено время совершения преступления, а именно 12.11.2022 в 13 часов 46 минут, что не противоречит установленным обстоятельствам по делу и не исключает виновности Маляровой Е.И. в совершенном ею преступлении.

Органами предварительного расследования в качестве доказательства вины подсудимой приведен протокол явки с повинной от 11.10.2023 (т. 1 л.д. 30).

В судебном заседании подсудимая показала о том, что явку с повинной она писала под давлением сотрудника полиции Абкеримова А.Э., который оказывал на нее психологическое воздействие.

Допрошенный в судебном заседании сотрудник полиции Абкеримов А.Э. данные доводы подсудимой опроверг, показал, что никаких мер физического и психического воздействия на Малярову Е.И. не оказывалось, явка с повинной была написана ею добровольно. Ей было разъяснено право пользоваться услугами защитника, однако она не просила предоставить ей защитника либо предоставить ей время для поиска своего защитника.

Вместе с тем, в соответствии с требованиями закона любые доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона в силу ст. 75 УПК РФ являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения. Так, в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ к недопустимым доказательствам относятся показания подозреваемого, обвиняемого, данные им в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде.

Как следует из указанного протокола явки с повинной, изложенные в нем показания Малярова Е.И. давала в отсутствие защитника, в судебном заседании данные показания не подтвердила. Таким образом, указанный протокол явки с повинной является недопустимым доказательством, в связи с чем суд исключает его из числа доказательств.

Фотографии (раскадровка видеозаписи), приобщенные потерпевшей, суд не может оценить в качестве доказательств и принять их во внимание, так как указанные снимки добыты не процессуальным путем, источник указанных снимков не известен.

В судебном заседании была допрошена свидетель защиты «данные изъяты» которая находится в родственных связях с подсудимой. Свидетель показала, что 12.11.2022 около 11 часов она заехала за Маляровой Е.И. и ее сыном и они поехали в парк на прогулку. Около 13 часов 30 минут, Маляровой Е.И. позвонила ее мать – Малярова Е.А., сообщила, что соседка «данные изъяты»совместно с другими соседями спилили куст жасмина, за которым Малярова Е.И. ухаживала длительное время. Подъехав во двор, Малярова Е.И. с сыном вышли из автомобиля, а она начала парковаться. Малярова Е.И. подошла к соседям, поинтересоваться о произошедшем, в ходе разговора «данные изъяты». ударила Малярову Е.И. железной тростью в грудную клетку. Малярова И.Е. начала отмахиваться, в этот момент «данные изъяты»начал избивать Малярову Е.И., наносил ей удары в область бедер, в грудную клетку, по голове. Малярова Е.И. отходила назад. Подойдя ближе, она столкнулась с резким жжением в глазах и горле, поэтому отошла к машине и увидела, что «данные изъяты». и «данные изъяты». продолжают избивать Малярову Е.И. «данные изъяты». наносил ей множественные удары, «данные изъяты». размахивала железной тростью, «данные изъяты». нанесла Маляровой Е.И. удар в грудную клетку. «данные изъяты». выкрикивал угрозы всей семье «данные изъяты»., в связи с чем она защищалась от его угроз и нападений, поэтому применила газовый баллончик, при этом направляя его в сторону «данные изъяты». Пары газового баллончика попали также на нее, на сына Маляровой Е.И. и на соседа «данные изъяты»Вместе с «данные изъяты»она поспешила на помощь Маляровой Е.И. После конфликта она подошла к «данные изъяты»., которая продолжала работать в палисаднике, у нее не было никаких видимых повреждений. После инцидента она вместе с Маляровой Е.И. и ее сыном отправились в поликлинику, затем поехали в детскую больницу на улице Титова. У ребенка не было никаких повреждений. Далее она повезла Малярову Е.И. в поликлинику №7 на осмотр дежурного врача, так как она жаловалась на плохое самочувствие. Маляровой Е.И. диагностировали гипертонический криз, оказали первую медицинскую помощь. В травмпункте больницы №6 Маляровой Е.И. диагностировали ушибы грудной клетки, мягких тканей бедра. Примерно в 20 часов 00 минут они направились в отдел полиции, где Малярова Е.И. подала заявление и просила принять меры к соседям по факту ее избиения. Она была указана в качестве свидетеля, однако на допросы не вызывалась.

Допрошенная в судебном заседании свидетель защиты Малярова Е.А., которая является матерью подсудимой, показала, что 12.11.2022 около 13 часов она увидела, что соседка «данные изъяты». работает в палисаднике, также она увидела, что спилен куст жасмина, за которым ухаживала ее дочь Малярова Е.И. Она подошла к «данные изъяты». выяснить происходящее. Затем появился сосед «данные изъяты»., она сразу поняла, что он также был причастен к спиливанию куста. Она позвонила дочери, которая возвращалась с прогулки. «данные изъяты»провоцировала конфликт, в связи с чем она поднялась в квартиру. Из окна квартиры она видела, что во двор заехал автомобиль, из него вышла ее дочь с внуком. Малярова Е.И. подошла к «данные изъяты»там же находились «данные изъяты». Она вышла на балкон и увидела, что «данные изъяты»ткнула ее дочь металлической тростью в грудную клетку. Далее к Маляровой Е.И. подбежал «данные изъяты»., начал наносить ее дочери удары кулаками по голове и в грудь, а также ногами по бедрам. Она закричала с балкона, чтобы они прекратили избивать ее дочь, затем начала показывать соседу «данные изъяты»., чтобы он вступился за Малярову Е.И. «данные изъяты»сказал «данные изъяты»., чтобы тот прекратил избивать Малярову Е.И. В этот момент «данные изъяты». прокричал о том, что убьет всю их семью. Она оделась и спустилась вниз, узнала, что «данные изъяты» вызвала полицию. На ее дочь напало трое людей, в том числе, «данные изъяты»., которая завершила избиение Маляровой Е.И. Весь конфликт происходил на глазах семилетнего ребенка, который был очень напуган. После конфликта «данные изъяты»повезла Малярову Е.И. и ее сына в больницу для обследования и оказания им медицинской помощи. Когда приехала полиция, она спустилась вниз и видела, как «данные изъяты» самостоятельно писала заявление, на боль в глазах не жаловалась, глаза не терла, скорую медицинскую помощь не вызывала. При этом сам момент распыления содержимого газового баллончика она не видела, узнала об этом от своей дочери.

Также стороной защиты были предоставлены суду справка ФГБУ «Крымское УГМС» о скорости ветра 12.11.2022, осмотр ребенка дежурным офтальмологом, ответы главных врачей ГБУЗ РК «Симферопольская ГКБ №7», ГБУЗ РК «Симферопольская КБ СМП №6» о непоступлении запросов о предоставлении медицинской документации, а также фотографии (раскадровка видеозаписи).

Анализируя предоставленные сторонами доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Исследованные в судебном заседании доказательства, представленные стороной обвинения, согласуются между собой, дополняют друг друга, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в связи с чем указанные доказательства суд признает относимыми, допустимыми, достоверными, а в совокупности достаточными для вывода о виновности подсудимого в инкриминируемом ему деянии.

Каких-либо оснований не доверять показаниям потерпевшей у суда не имеется, и то обстоятельство, что между потерпевшей и подсудимой ранее сложились конфликтные отношения, не может ставить под сомнение достоверность показаний потерпевшей, которая при подаче заявления и при допросе была предупреждена об уголовной ответственности за заведомо ложный донос и дачу ложных показаний, при этом ее показания последовательны, соответствуют материалам дела, объективно подтверждаются доказательствами, приведенными в приговоре.

Анализируя показания подсудимой Маляровой Е.И., суд относится к ним критически, поскольку они опровергаются изложенными выше показаниями потерпевшей «данные изъяты»а также видеозаписью, из которой следует, что подсудимая Малярова Е.И. целенаправленно распылила содержимое газового баллончика в область лица потерпевшей.

В свою же очередь, показания потерпевшей полностью согласуются с материалами дела, показаниями свидетелей, заключением эксперта, видеозаписью.

Объективных данных, свидетельствующих, что «данные изъяты». оговорила подсудимую по делу не установлено, в связи с чем ставить под сомнения данные ею показания, оснований не имеется.

При этом не признание вины подсудимой, оспаривание фактических обстоятельств произошедшего, суд расценивает как избранный способ защиты.

К показаниям свидетелей «данные изъяты»., Маляровой Е.А., данными им в судебном заседании в части того, что Малярова Е.И. не имела умысла на причинение потерпевшей телесных повреждений, не направляла ей в лицо струю газового баллончика, суд относится критически, находит их недостоверными, поскольку полагает, что их позиция по делу обусловлена особенностями родственных взаимоотношений с Маляровой Е.И. и вызвана заинтересованностью в исходе дела в пользу подсудимой.

Вопреки доводам подсудимой, о наличии умысла на причинение потерпевшей вреда здоровью свидетельствует, как локализация, характер причиненного потерпевшей повреждения, так и сам предмет, которым было причинено повреждение. Кроме того, исследованные судом доказательства, в частности, показания потерпевшей и свидетелей обвинения, а также видеозапись, подтверждают наличие умысла у подсудимой на причинение непосредственно потерпевшей легкого вреда здоровью. Из представленной суду видеозаписи следует, как подсудимая Малярова Е.Е. неоднократно распылила содержимое газового баллончика, а затем целенаправленно подошла к потерпевшей и распылила его в область ее лица, находясь на небольшом расстоянии от потерпевшей. С учетом данных обстоятельств необоснованными являются также доводы подсудимой о том, что содержимое газового баллончика могло попасть в лицо потерпевшей в связи с порывами ветра.

Кроме того, суд, проверив доводы подсудимой о том, что она действовала в состоянии необходимой обороны, признает их несостоятельными, так как доказательств совершения посягательства со стороны потерпевшей в отношении Маляровой Е.И. не имеется. Более того, сама подсудимая в судебном заседании показала, что потерпевшая «данные изъяты» нанесла ей удар в грудную клетку уже после распыления газовым баллончиком. Обстоятельства, на которые ссылается подсудимая, а именно об избиении ее «данные изъяты»., к рассмотрению настоящего уголовного дела не относятся и должны быть отдельной частью процессуальной проверки. Учитывая данные обстоятельства, суд не принимает во внимание представленные подсудимой ответы главных врачей ГБУЗ РК «Симферопольская ГКБ №7», ГБУЗ РК «Симферопольская КБ СМП №6» о непоступлении запросов о предоставлении медицинской документации, поскольку факт причинения ей телесных повреждений «данные изъяты»не влияет на выводы суда о признании Маляровой Е.И. виновной в совершении преступления по настоящему уголовному делу. Справка ФГБУ «Крымское УГМС» о скорости ветра 12.11.2022 также не имеет правового значения для рассмотрения дела, поскольку при рассмотрении дела судом было установлено, что действия Маляровой Е.И. по распылению содержимого газового баллончика в лицо потерпевшей носили целенаправленный характер.

Фотографии (раскадровка видеозаписи), приобщенные подсудимой, суд не может оценить в качестве доказательств и принять их во внимание, так как указанные снимки добыты не процессуальным путем, источник указанных снимков не известен.

Доводы подсудимой о том, что протокол осмотра места происшествия был сфальсифицирован, поскольку не соответствует фактическому времени осмотра места происшествия, документально не подтверждены.

Исследовав представленные доказательства, оценив их на предмет относимости, допустимости, достоверности и в совокупности достаточности, суд пришел к выводу, что предъявленное Маляровой Е.И. обвинение обоснованно, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, и квалифицирует действия Маляровой Екатерины Игоревны по п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации – как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление Маляровой Е.И., а также на условия жизни ее семьи,

Преступление, совершенное подсудимой Маляровой Е.И., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направлено против жизни и здоровья.

При исследовании данных о личности подсудимой судом установлено, что она ранее не судима, на учете у врача-психиатра, у врача-нарколога не состоит, вдова, имеет на иждивении малолетнего ребенка, по месту жительства характеризуется положительно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Маляровой Е.И. суд признает в соответствии п.п. «г, и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает наличие малолетнего ребенка у виновной, а также явку с повинной, несмотря на то, что Малярова Е.И. от нее отказалась (п. 3.1.1 «Обзор практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за первое полугодие 2014 года» утв. Президиумом Верховного Суда РФ 02.07.2014).

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Учитывая данные о личности подсудимой, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Маляровой Е.И., суд полагает целесообразным назначить подсудимой наказание в виде обязательных работ, что даст возможность Маляровой Е.И. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания подсудимой. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденной и предупреждении совершения новых преступлений.

Поскольку совершенное подсудимой преступление относятся к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется. Оснований для применения положений ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, исходя из обстоятельств дела, личности виновной, не имеется.

Оснований для назначения более строгого вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного подсудимой преступления, личности виновной, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Маляровой Е.И., суд не усматривает.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке после вступления приговора в законную силу отменить.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 306-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Малярову Екатерину Игоревну виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и назначить ей наказание в виде 240 (двухсот сорока) часов обязательных работ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке после вступления приговора в законную силу отменить.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: лазерный диск, с видеозаписью событий, имевших место 12.11.2022 по адресу: «данные изъяты», помещенный в белый бумажный конверт после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья подпись Л.А. Шуб