Дело №01-0007/19/2024

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

01 марта 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи Сейдаметовой А.М.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Виноградова С.В.,

подсудимого Барабаш А.В. и его защитника – адвоката Ганжа В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Барабаш А. В., « данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Барабаш А. В., « данные изъяты», совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах.

Так, Барабаш А.В., реализуя свой преступный умысел, направленный на личное обогащение мошенническим путём, из корыстных побуждений, в неустановленное время, но не позднее конца июня 2022 года, находясь в неустановленном месте г. Симферополя, разместил в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на сайте электронных объявлений «Авито.ру» объявление о продаже мобильного телефона марки «Хонор» модели «8 Х макс» в корпусе синего цвета за денежные средства в размере 6000 руб., при этом, не имея реальных намерений оказывать данную услугу.

29.06.2022, Данилов А. Г. « данные изъяты», находясь по месту своего жительства, по адресу: « данные изъяты», в неустановленное время, зашел в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» и обратил свое внимание на вышеуказанное объявление. С целью покупки вышеуказанного мобильного телефона Данилов А.Г. связался с Барабаш А.В. посредством использования сервиса обмена сообщениями между пользователями «Авито.ру» и в ходе переписки они договорились использовать месседжер «WhatsApp», Барабаш А.В. использовал принадлежащий ему номер телефона - +« данные изъяты». В ходе обмена текстовыми сообщениями Данилов А.Г. и Барабаш А.В. договорились о продаже мобильного телефона марки «Хонор» модели «8 Х макс» в корпусе синего цвета и согласно условий совершения сделки, Барабаш А.В., должен был выслать вышеуказанный мобильный телефон Данилову А.Г. через логистическую компанию «CDEK», подтвердив данный факт видеозаписью присланной посредством месседжера «WhatsApp» Данилову А.Г. и присланным трек-кодом для отслеживания направленной посылки.

02.07.2022 года примерно в 10 часов 08 минут Барабаш А.В. находился по адресу: « данные изъяты», в отправном пункте логистической компании «CDEK», продолжая реализовывать свой ранее возникший преступный умысел, направленный на завладение денежными средствами Данилова А.Г., путем обмана, из корыстных побуждений, оформил документацию об отправке мобильного телефона марки «Хонор» модели «8 Х макс» в корпусе синего цвета Данилову А.Г. и выполнил условия договоренности, предоставив видеозапись и трек-код. Далее Барабаш А.В., в счет покупки вышеуказанного мобильного телефона, получил предоплату в размере 4000 руб., которая поступила от Данилова А.Г. 02.07.2022 года в 10 часов 38 минут на принадлежащую ему банковскую карту банка « данные изъяты».

Получив вышеуказанную сумму денежных средств, Барабаш А.В., продолжая реализовывать свой ранее возникший преступный умысел, направленный на завладение денежными средствами, путем обмана, из корыстных побуждений, 02.07.2022 года в 10 часов 42 минут находясь по адресу: « данные изъяты», в отправном пункте логистической компании «CDEK» и отменил доставку мобильного телефона марки «Хонор» модели «8 Х макс» в корпусе синего цвета Данилову А.Г., тем самым не выполнив взятые на себя обязательства, денежные средства не возвратил. Полученными денежными средствами на сумму 4000 рублей Барабаш А.В. распорядился по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему незначительный материальный ущерб на сумму 4000 рублей 00 копеек.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что: 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; 3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства (ч. 2 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Подсудимый Барабаш А.В. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Барабаш А.В. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Потерпевший Данилов А.Г. до начала судебного заседания подал в суд заявление, согласно которого он не возражает против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просил рассмотреть уголовное дело без его участия.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, потерпевшего, защитника, подсудимого, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Барабаш А.В., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Барабаш Андрея Владимировича по ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление Барабаш А.В., а также на условия жизни его семьи,

Преступление, совершенное подсудимым Барабаш А.В., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого судом установлено, что он ранее не судим, на учете у врача-психиатра не состоит, состоит на учете у врача-нарколога с диагнозом «F19/2» с 2016 года, согласно заключения о результатах медицинского освидетельствования №1460 от 28.10.2022 Барабаш А.В. не страдает алкоголизмом, страдает наркоманией, нуждается в принудительном лечении, по месту жительства характеризуется посредственно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Барабаш А.В. суд признает в соответствии п. п. «и, к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, возмещение материального ущерба, прочиненного преступлением, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Суд не находит оснований для назначения Барабаш А.В. наказания в виде штрафа в силу следующего. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Барабаш А.В. официально не трудоустроен, общественно полезным трудом не занимается, законным способом средства для своего содержания не зарабатывает. Назначение подсудимому наказания в виде штрафа повлечет ухудшение имущественного положения подсудимого, затруднит исполнение приговора, что, по мнению суда, не будет способствовать достижению целей наказания.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Барабаш А.В., суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, что даст возможность Барабаш А.В. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется. Оснований для применения положений ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, исходя из обстоятельств дела, личности виновного, не имеется.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя из обстоятельств дела, характера, степени общественной опасности совершенного Барабаш А.В. преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление Барабаш А.В. и на жизнь его семьи, суд не усматривает.

Судом установлено, что Барабаш А.В. « данные изъяты».

Таким образом, принимая во внимание, что преступление Барабаш А.В. совершено до вынесения приговора « данные изъяты», окончательное наказание необходимо назначить Барабаш А.В. по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ с учетом п. «г» ч. 1 ст. 71 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний.

Согласно п. «б» ч. 1 ст. 58 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание в виде лишения свободы подлежит отбыванию в колонии общего режима.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания Барабаш А.В. в виде лишения свободы, с целью исполнения процессуального решения, суд считает необходимым до вступления приговора в законную силу избрать в отношении Барабаш А.В. меру пресечения в виде заключения под стражу.

Согласно п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года N 186-ФЗ) время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу засчитывается в срок лишения свободы, за исключением случаев, предусмотренных ч. ч. 3.2 и 3.3 указанной нормы, из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-310, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Барабаш А. В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 200 часов обязательных работ.

На основании ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по правилам п. «г» ч. 1 ст. 71 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 26.01.2023, окончательно назначить Барабаш А. В.наказание в виде 2 лет 10 дней лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима.

До вступления приговора в законную силу избрать в отношении Барабаш А. В. меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок наказания Барабаш Андрея Владимировича исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года N 186-ФЗ) время содержания под стражей Барабаш В.В. с 01 марта 2024 года до дня вступления приговора в законную силу, зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Зачесть Барабаш А. В. в срок отбывания наказания по настоящему приговору отбытое им наказание по приговору Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 26.01.2023, из расчета, указанного в приговоре Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 26.01.2023.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья подпись Л.А. Шуб