Дело №01-0009/19/2025

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

16 июня 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи – Сейдаметовой А.М.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Виноградова С.В.,

потерпевшей – «данные изъяты»

подсудимого Пархоменко Е.И. и его защитника – адвоката Рябцевой Е.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Пархоменко Евгения Игоревича, «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Пархоменко Евгений Игоревич, «данные изъяты» года рождения, совершил угрозу убийством при наличии у потерпевшей оснований опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так он, 01.04.2025 примерно в 22 часа 30 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в комнате квартиры по месту проживания «данные изъяты» года рождения, по адресу: «данные изъяты» , в результате внезапно возникшего конфликта на почве личных неприязненных отношений с «данные изъяты» толкнул ее своими двумя руками в область груди, от чего последняя упала на диван, на спину. Пархоменко Е.И., реализуя свой преступный умысел, направленный на совершении угрозы убийством, осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, наклонившись над «данные изъяты» своей правой рукой, согнутой в локте, надавил ей на шею, от чего потерпевшей стало трудно дышать, при этом умышленно высказал в ее адрес слова угрозы убийством, а именно: «Я тебя задушу». Данная угроза убийством со стороны Пархоменко Е.И. была воспринята потерпевшей реально, поскольку у нее были все основания опасаться осуществления данной угрозы, так как Пархоменко Е.И. физически сильнее потерпевшей, находился в состоянии алкогольного опьянения, вел себя вызывающе, агрессивно, слова угроз сопровождал активными действиями, которыми ограничивал возможность передвижения потерпевшей, создавал у потерпевшей восприятие возможности осуществления данной угрозы.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что: 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; 3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства (ч. 2 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Подсудимый Пархоменко Е.И. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Пархоменко Е.И. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель, потерпевшая в судебном заседании не возражали против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, потерпевшей, защитника, подсудимого, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Пархоменко Е.И., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Пархоменко Евгения Игоревича по ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации угрозу убийством при наличии у потерпевшей оснований опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление Пархоменко Е.И., а также на условия жизни его семьи,

Преступление, совершенное подсудимым Пархоменко Е.И., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против личности.

При исследовании данных о личности подсудимого судом установлено, что он ранее не судим, на учетах у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, имеет на иждивении мать преклонного возраста, страдающую рядом хронических заболеваний.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Пархоменко Е.И. суд признает в соответствии п. п., «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении матери преклонного возраста, страдающей рядом хронических заболеваний, принесение извинений потерпевшей.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Пархоменко Е.И., суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, что даст возможность Пархоменко Е.И. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется. Оснований для применения положений ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, исходя из обстоятельств дела, личности виновного, не имеется.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Пархоменко Е.И., суд не усматривает.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Пархоменко Евгения Игоревича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 160 (ста шестидесяти) часов обязательных работ.

Меру пресечения Пархоменко Евгения Игоревича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Процессуальные издержки по делу подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья подпись Л.А. Шуб