Дело №01-0011/19/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 апреля 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района   
г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым – исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Ильгова К.Ю.,

при секретаре судебного заседания – Ладыгиной А.Д.,

с участием государственного обвинителя – Сарбея Д.Д.,

потерпевшей – «данные изъяты»

защитника – Ибраимова Я.Д.,

подсудимой – Метелевой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в общем порядке уголовное дело по обвинению:

Метелевой Алины Сергеевны, «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами дознания Метелева А.С. обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, 28.02.2024 в 07 часов 51 минуту, Метелева А.С., находясь возле входа в магазин «Цветы», расположенный по адресу: «данные изъяты», реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа, похитила имущество, а именно: 15 веток цветка Хризантема Мелоцветная Микс желтого цвета стоимостью без учета НДС 200 рублей за ветку. С похищенным Метелева А.С. с места совершения преступления скрылась, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым причинив ИП «Асанова Г.Д.» незначительный материальный ущерб на общую сумму 3000 рублей 00 копеек.

Действия подсудимой Метелевой А.С. органами дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации - как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшей «данные изъяты». заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с подсудимой, так как подсудимая загладила в полном объеме причиненный вред, причиненный материальный ущерб возмещен в полном объеме, претензий материального и морального характера потерпевшая к подсудимой не имеет.

Подсудимая Метелева А.С. в судебном заседании согласилась с заявленным ходатайством, просила прекратить уголовное дело в отношении нее, предоставила, в свою очеред, ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, пояснив, что они примирились.

В судебном заседании защитник подсудимой Ибраимов Я.Д. поддержал заявленное ходатайство, просил прекратить уголовное дело в отношении Метелевой А.С. в связи с примирением сторон.

В судебном заседании государственный обвинитель Сарбей Д.Д. не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Заслушав мнения участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как установлено в судебном заседании, подсудимая Метелева А.С. впервые совершила преступление небольшой тяжести, вину признала полностью, в содеянном раскаялась, примирилась с потерпевшей и загладила причиненный вред, путем возмещения потерпевшей причиненного материального ущерба, и потерпевшая «данные изъяты»к ней никаких претензий не имеет.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшей о его волеизъявлении к примирению выполнено. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшей является осознанным и добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств.

При этом, суд также учитывает данные о личности Метелевой А.С., которая по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, на учете врачей психиатра и нарколога не состоит, ранее не судима.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, судом не установлено.

С учетом вышеизложенного, а также учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, данные о личности подсудимой, которая ранее не судима, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, совершенное ею преступление относится к категории небольшой тяжести, полностью загладила причиненный потерпевшей вред и примирилась с ней, а также против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Метелевой А.С. прекратить в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением ее от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру пресечения подсудимой Метелевой А.С. - в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлении постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с положениями ст. 81 УПК РФ.

В силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК Российской Федерации, взысканию с подсудимой не подлежат и принимаются на счет государства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями ст.76 УК Российской Федерации, ст.ст.25,254 УПК Российской Федерации, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинениюМетелевой Алины Сергеевны по ч.1 ст.158

УК Российской Федерации прекратить на основании ст.25 УПК   
Российской Федерации, с освобождением ее от уголовной ответственности в соответствии со ст.76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Меру пресечения в отношении Метелевой А.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлении постановления в законную силу.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства: лазерный диск с копией видеозаписи от 28.02.2024 с камеры видеонаблюдения, расположенной на торце дома по адресу: «данные изъяты»1, помещенный в белый бумажный конверт, хранящийся в материалах уголовного дела - хранить при уголовном деле.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья К.Ю. Ильгова