Дело №01-0014/19/2024

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

15 мая 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Ладыгиной А.Д.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Кувшиновой А.В.,

подсудимого Жавтко Д.С. и его защитника – адвоката Здорова А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Жавтко Дмитрия Сергеевича, «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Жавтко Дмитрий Сергеевич, «данные изъяты» года рождения, совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так он, 02.04.2024 примерно в 10 часов 39 минут, находясь в торговом зале магазина «Еда Вода», расположенного по адресу: «данные изъяты», реализуя свой внезапно возникший умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, будучи уверенным, что за его действиями никто не наблюдает, находясь возле торговой кассы при покупке спиртных напитков, путем свободного доступа, взял мобильный телефон марки Xiaomi Redmi Note 12 Uni Onyx Gray, который лежал на кассовом столе данного магазина, после чего в 10 часов 40 минут с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, причинив тем самым ООО «Посейдон» незначительный материальный ущерб в размере 15 552,79 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что: 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; 3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства (ч. 2 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Подсудимый Жавтко Д.С. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Жавтко Д.С. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Представитель потерпевшего до начала судебного заседания подал в суд заявление, согласно которого он не возражает против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просил рассмотреть уголовное дело без его участия.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, представителя потерпевшего (согласно заявления), защитника, подсудимого, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Жавтко Д.С., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Жавтко Дмитрия Сергеевича по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление Жавтко Д.С., а также на условия жизни его семьи,

Преступление, совершенное подсудимым Жавтко Д.С., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого судом установлено, что он ранее не судим, на учетах у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Жавтко Д.С. суд признает в соответствии п. п., «и, к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного преступлением, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Суд не находит оснований для назначения Жавтко Д.С. наказания в виде штрафа в силу следующего. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Жавтко Д.С. официально не трудоустроен, общественно полезным трудом не занимается, законным способом средства для своего содержания не зарабатывает. Назначение подсудимому наказания в виде штрафа повлечет ухудшение имущественного положения подсудимого, затруднит исполнение приговора, что, по мнению суда, не будет способствовать достижению целей наказания.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Жавтко Д.С., суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, что даст возможность Жавтко Д.С. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется. Оснований для применения положений ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, исходя из обстоятельств дела, личности виновного, не имеется.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Жавтко Д.С., суд не усматривает.

Вопреки доводам защитника и подсудимого суд также не находит оснований для прекращения уголовного дела в порядке ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, ввиду того, что исходя из личности подсудимого и фактических обстоятельств совершенного преступления, назначение подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа не будет способствовать достижению целей наказания, исправлению и перевоспитанию подсудимого, а также предупреждению совершения новых преступлений.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Жавтко Дмитрия Сергеевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 150 (ста пятидесяти) часов обязательных работ.

Меру пресечения осужденному Жавтко Дмитрию Сергеевичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: лазерный диск с видеозаписью события, имевшего место 02.04.2024 в помещении магазина «Еда Вода», упакованный в белый бумажный конверт, после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Л.А. Шуб