Дело №01-0016/19/2022

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

09 августа 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи – Пахль Д.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Виноградова С.В.,

подсудимой Шпаковой М.И. и ее защитника – адвоката Рублева А.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Шпаковой Марианны Ивановны, «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Шпакова Марианна Ивановна, 14 декабря 1953 года рождения, совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, Шпакова М.И. 27 марта 2022 года, примерно в 14 часов 45 минут, находясь в помещении магазина «Чистый Дом» по адресу: «данные изъяты», реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, убедившись, что за её действиями никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа, похитила имущество, находясь в помещении магазина «Чистый Дом» по адресу: г. Симферополь, ул. Залесская, 101, принадлежащее ИП «Васильев Андрей Владимирович», а именно: La`dor бальзам д/волос 160 мл с термозащитой Perfect Hair Therapy, 1 шт., стоимостью, без учета НДС 938,47 рублей, La`dor шампунь д/волос 150 мл с кератином Keratin LPP, 1 шт., стоимостью, без учета НДС 353,62 рублей, L`Oreal крем-сыворотка д/рук 100 мл восстанавливающая, 1 шт., стоимостью, без учета НДС 353,62 рублей, Овсиенко очки солнцезащитные 3012 в ассортименте, в количестве 1 шт., стоимостью, без учета НДС 656,78 рублей, BARNANGEN гель д/душа 400 мл Уход и Детокс, в количестве 1 шт., стоимостью, без учета НДС 334,67 рублей, Zewa влажная туалетная бумага 42 шт. Kid детская, 1 шт., стоимостью, без учета НДС 189,41 рублей, Bielenda skin clinic professional жидкость д/снятия макияжа 150 мл 2-фазная с маслом аргана, 1 шт., стоимостью, без учета НДС 189,41 рублей, Kapous professional, кератин лосьон для волос, 1 шт., стоимостью, без учета НДС 511,52 рублей, Conte носки женские CONTE ELEGANT FANTASY, p. 23-25,049, 1 шт., стоимостью, без учета НДС 157,83 рублей, L`Oreal TELESCOPIC тушь д/ресниц черный уголь Женский, 1 шт., стоимостью, без учета НДС 669,41 рублей, Maybelline Tatoo Liner гель-лайнер карандаш д/глаз тон 900, 1 шт., стоимостью, без учете НДС 259,52 рублей, Maybelline Color Sensation карандаш д/губ тон 50 пыл Женсикий, 1 шт., стоимостью, без учета НДС 329,62 рублей, Divage Chic Touch Matte тинт д/губ кремовый тон №04, 1 шт., стоимостью, без учета НДС 318,88 рублей, 1 шт., Divage палетка теней д/век midnight (жен), 1 шт., стоимостью, без учете НДС 329,62 рублей, K21 косметичка Размер 21`14`6 см, 1 шт., стоимостью, без учета НДС 188,84 рублей, L`Oreal крем-сыворотка д/рук 100 мл восстанавливающая, 1 шт., стоимостью, без учете НДС 306,88 рублей, Kapous professional Cremoxon окислительная эмульсия 150 мл soft 1,5 %, 2 шт., стоимостью, без учета НДС 328,16 рублей, в общей сумме 6418,78 рублей. С похищенным Шпакова М.И. с места совершения преступления скрылась, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым причинив ИП «Васильев Андрей Владимирович» незначительный материальный ущерб на общую сумму 6418, 78 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что: 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; 3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства (ч. 2 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Подсудимая Шпакова М.И. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимая Шпакова М.И. с обвинением согласилась, вину признала в полном объеме, в содеянном раскаялась, обстоятельства, установленные в ходе предварительного следствия, не оспаривала, в присутствии своего защитника поддержала заявленное ею ходатайство о постановлении в отношении нее приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство ею заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом она осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимой добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ей обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимой не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимой в ходе предварительного следствия, заявленное ходатайство подсудимой поддержал.

Потерпевший до начала судебного заседания подал в суд заявление, согласно которого он не возражает против применения в отношении подсудимой особого порядка принятия решения по делу, также просил рассмотреть уголовное дело без его участия.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимой особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, потерпевшего согласно заявления, защитника, подсудимой, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Шпакова М.И., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Шпаковой Марианны Ивановны по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновной, в том числе наличие обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление Шпаковой М.И., а также на условия жизни ее семьи.

Преступление, совершенное подсудимой Шпаковой М.И., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимой Шпаковой М.И. судом установлено, что она ранее не судима, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, по месту жительства Шпакова М.И. характеризуется с удовлетворительной стороны, является пенсионеркой, имеет ряд хронических заболеваний.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Шпаковой М.И. суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимой.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, судом не установлено.

Учитывая данные о личности подсудимой, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Шпаковой М.И., а также на условия жизни ее семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимой наказание в виде штрафа.

Определяя указанный вид и размер наказания, суд пришел к выводу о том, что цели наказания, предусмотренные ст.43 УК РФ, могут быть достигнуты при назначении Шпаковой М.И. наказания в виде штрафа и именно данный вид наказания будет отвечать принципам законности и справедливости, а также содействовать исправлению Шпаковой М.И. и предупреждению совершения ею новых преступлений.

При назначении наказания в виде штрафа судом учитывалось имущественное положение подсудимой, являющейся пенсионеркой и получающей доход в виде пенсии.

При этом обстоятельств, объективно препятствующих назначению данного вида наказания, а также обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения его Шпаковой М.И. в ходе рассмотрения дела судом не установлено.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновной, состояния здоровья подсудимой, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, суд не усматривает. Оснований для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Поскольку совершенное подсудимой преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

С учетом данных о личности подсудимой, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Шпаковой М.И. правил ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», решая вопрос о назначении наказания в соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений.

Как установлено судом, 21.07.2022 подсудимая Шпакова М.И. осуждена приговором исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – мирового судьи судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым к наказанию в виде штрафа в размере 5000 рублей (штраф оплачен 28.07.2022).

Принимая во внимание, что Шпаковой М.И. совершено преступление по настоящему приговору до постановления приговора мирового судьи от 21.07.2022, окончательное наказание Шпаковой М.И. подлежит назначению по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем полного сложения наказания, назначенного по настоящему приговору, с наказанием, назначенным по приговору от 21.07.2022, засчитав в окончательное наказание - наказание, отбытое по приговору исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – мирового судьи судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым от 21.07.2022.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Меру пресечения Шпаковой М.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск Индивидуального предпринимателя «Васильев Андрей Владимирович» о взыскании с подсудимой имущественного ущерба, причиненного преступлением, в сумме 6 418,78 рублей, подлежит удовлетворению в полном объеме, поскольку согласно ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, и в данной части гражданский иск нашел свое подтверждение.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Шпакову Марианну Ивановну виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений по данному приговору и по приговору исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – мирового судьи судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым от 21.07.2022, путем полного сложения наказаний, окончательно назначить Шпаковой Марианне Ивановне наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

Зачесть в срок отбытия наказания по настоящему приговору наказание, отбытое по приговору мирового судьи от 21.07.2022, оплаченный штраф в размере 5 000 рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: ИНН 702835613, КПП 910201001, Р/с 40101810335100010001, БИК, 043510001, УФК по Республике Крым (УФССП России по Республике Крым), л/с 04751А91420, КБК 188 1 16 03121 01 0000140, ОКТМО 3570100, назначение платежа – уголовный штраф.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения в отношении Шпаковой Марианны Ивановны в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - оставить прежней.

Гражданский иск Индивидуального предпринимателя «Васильев Андрей Владимирович» к Шпаковой Марианне Ивановне о взыскании имущественного ущерба, причиненного преступлением – удовлетворить.

Взыскать со Шпаковой Марианны Ивановны в пользу Индивидуального предпринимателя «Васильев Андрей Владимирович» имущественный ущерб, причиненный преступлением, в сумме 6 418 (шесть тысяч четыреста восемнадцать) рублей 78 копеек.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: диск зеленого цвета с копией видеозаписи от 27.03.2022, упакованный в белый бумажный конверт – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополь Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Л.А. Шуб