**Дело №01-0016/19/2023**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

13 июля 2023 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования администратором судебного участка – Кривошеиной Е.В., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя – Сарбея Д.Д., защитника – адвоката Хиневич О.Н., представившей удостоверение от 03.09.2018 №1699 и ордер от 12.07.2023 №2702, потерпевшей – «данные изъяты»подсудимого – Бабукова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Бабукова Вячеслава Викторовича, «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Бабуков Вячеслав Викторович, «данные изъяты»года рождения, органом предварительного расследования обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

01 июня 2023 года примерно в 13 часов 10 минут, находясь в помещении детской игровой комнаты «Tantana», расположенной на втором этаже торгового центра «Шен», по адресу: «данные изъяты», сидя на одном из диванов, обнаружил возле себя женский кошелек черного цвета, квадратной формы и в результате внезапно возникшего умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа, похитил принадлежащий «данные изъяты»кошелек черного цвета и направился с ним в уборную комнату, где, находясь в одной из кабинок, завладел находящимися в кошельке денежными средствами в сумме 4000 рублей, причинив потерпевшей имущественный вред на указанную сумму. Похищенные денежные средства Бабуков В.В. спрятал в правый карман надетой на нем рубашки, а кошелек выбросил в урну, расположенную в уборной комнате. После совершения хищения Бабуков В.В. с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинил «данные изъяты»незначительный имущественный ущерб на общую сумму 4000 рублей.

Указанные действия Бабукова В.В. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения уголовного дела потерпевшая «данные изъяты»заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации. В обоснование ходатайства потерпевшая указала, что причиненный ей вред Бабуковым В.В. заглажен в полном объеме, он возместил ей причиненный материальный ущерб и принес извинения, которые ею были приняты, каких-либо претензий материального и морального характера она к подсудимому не имеет.

Потерпевшая также пояснила, что ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено ею добровольно и осознанно.

Подсудимый ходатайство потерпевшей поддержал полностью, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, пояснив суду, что вину в предъявленном обвинении признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, вред перед потерпевшей загладил, принес ей извинения, которые потерпевшая приняла, ему понятно основания и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник просил заявленное ходатайство потерпевшей удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации освободить подсудимого от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшей и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Заслушав заявленное ходатайство, мнение участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующему.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ установлено, что суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ установлено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В суде подсудимый Бабуков В.В. признал вину в инкриминируемом преступлении, раскаялся в содеянном.

В соответствии со ст.15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется Бабуков В.В., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Бабуков В.В. имеет постоянное место жительства и регистрации, а также место работы (л.д. 83-84, 85), в зарегистрированном браке не состоит, малолетних и несовершеннолетних детей не имеет, под наблюдением врача-психиатра и врача-нарколога не находится (л.д. 79-82), ранее не судим (л.д. 77-78), положительно характеризуется по месту работы (л.д. 86), по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д. 87), загладил вред, причиненный потерпевшей, что подтверждено последней в судебном заседании, претензий имущественного и морального характера со стороны «данные изъяты»к Бабукову В.В. не имеется, ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон заявлено добровольно.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что все условия, необходимые для освобождения Бабукова В.В. от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ подсудимым выполнены и имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения заявленного потерпевшей ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Препятствий для прекращения уголовного дела, в связи с примирением сторон судом не установлено.

Сведений о возможности прекращения уголовного дела в отношении подсудимого по иным основаниям не имеется и судом не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить Бабукову В.В. без изменений до вступления постановления в законную силу.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд –

**П о с т а н о в и л :**

Уголовное дело в отношении Бабукова Вячеслава Викторовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Бабукова Вячеслава Викторовича освободить от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу – отменить.

Вещественными доказательствами по делу в виде:

- лазерного диска с имеющейся на нем видеозаписью, имевшей место 01.06.2023, помещенного в белый бумажный конверт, после вступления постановления в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего;

- кошелька черного цвета квадратной формы, переданного на ответственное хранение потерпевшей «данные изъяты» после вступления постановления в законную силу – оставить законному владельцу «данные изъяты»по принадлежности.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья А.Н. Ляхович